



Warszawa, 30.03.2018 r.

MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

BKA-I-0912-23/17/43

UNP: 180329-00528

Pani
Małgorzata Manowska
Dyrektor Krajowej Szkoły
Sądownictwa i Prokuratury
w Krakowie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków (dalej: KSSiP, Jednostka).

Kontrolerzy Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego:

- Anna Pudzianowska, starszy specjalista (upoważnienie nr 52/2017 z 6 czerwca 2017 r.),
- Mariusz Kramarczuk, radca Ministra (upoważnienie nr 51/2017 z 6 czerwca 2017 r.),
- Marcin Górecki, główny specjalista (upoważnienie nr 58/2017 z 20 lipca 2017 r.),

(dalej: Kontrolerzy) działający na podstawie art. 16 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury*² oraz art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*³ (dalej: *ufp*) i na podstawie upoważnień wydanych przez Jakuba Jamka, działającego z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości, zastępcę dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

Przeprowadzenie kontroli w KSSiP zostało zlecone przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, Łukasza Piebiaka⁴.

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

² tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 146.

³ tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1870, ze zm.

⁴ na wniosek Małgorzaty Manowskiej, dyrektora KSSiP z 19 kwietnia 2017 r. oraz korespondencji [redacted], radcy prawnego z 9 marca 2017 r.

Zakres kontroli: prawidłowość postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych od 2012 r. do 31 maja 2017 r. oraz wydatkowania środków, w szczególności na catering/świadczenie usług restauracyjnych na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie wraz z dzierżawą lokalu użytkowego i urządzeń w celu prowadzenia usług gastronomicznych.

Termin kontroli: 7 – 8, 14 czerwca, 4 – 7 i 27 – 28 lipca 2017 r. w siedzibie KSSiP oraz 3 i 10 sierpnia 2017 r. w siedzibie Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

Okres objęty kontrolą: 1 stycznia 2012 r. – 31 maja 2017 r. w uzasadnionych przypadkach także 2011 r.

[akta kontroli str. 1-9]

II. USTALENIA WSTĘPNE

KSSiP rozpoczęła działalność 4 marca 2009 r.⁵ na mocy ustawy z 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (dalej: *ustawa o KSSiP*), jako osoba prawna pozostająca pod nadzorem Ministra Sprawiedliwości. W okresie objętym kontrolą dyrektorem KSSiP w Krakowie byli:

- sędzia sądu apelacyjnego Leszek Pietraszko - od 27 października 2010 r. do 26 października 2015 r.,
- sędzia sądu apelacyjnego Małgorzata Manowska - od 21 stycznia 2016 r.

Od 27 października 2015 r. do 21 stycznia 2016 r. czynności związane z kierowaniem działalnością KSSiP wykonywane były przez zastępców dyrektora KSSiP, o których mowa w art. 12 ust. 6 *ustawy o KSSiP* w myśl § 2 statutu KSSiP. Taka decyzja została podjęta przez Ministerstwo Sprawiedliwości⁶ w porozumieniu z kierownictwem KSSiP.

Głównym Księgowym KSSiP od 1 kwietnia 2014 r. jest Iwona Matuszyk, która zastąpiła na tym stanowisku Jadwigę Fabrowską-Flisak obecnie zajmującą funkcję zastępcy dyrektora KSSiP ds. Ekonomiczno-Finansowych.

W dniu 1 lipca 2016 r. dyrektor KSSiP podjął decyzję o podporządkowaniu Sekcji Zamówień Publicznych (obecnie Dział Zamówień Publicznych) w KSSiP bezpośrednio Biuru dyrektora KSSiP. Upřednio Sekcja Zamówień Publicznych w KSSiP podlegała Biuru Ekonomiczno-Finansowemu. Funkcję zastępcy dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych (w okresie objętym kontrolą) pełnili kolejno:

⁵ uczelnia jest następcą prawnym Krajowego Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. Jest to centralna instytucja odpowiedzialna za szkolenie wstępne oraz ustawiczne kadr sądownictwa i prokuratury w Polsce.

⁶ pismo znak: DSO-VII-160-6/15 z 30 października 2015 r., podpisane przez Anitę Lewandowską zastępcę dyrektora Departamentu Sądów i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości (dalej DSO). W piśmie wskazano, że stanowisko DSO, zgodne ze stanowiskiem zajęтым w niniejszej sprawie przez Departament Legislacyjny, zostało 29 października 2015 r. zaakceptowane przez Jerzego Kozdronia, Sekretarza Stanu w MS.

- Grzegorz Kostrzyński - od 16 sierpnia 2010 r. do 29 lutego 2012 r.,
- Marek Sękiewicz - od 16 maja 2012 r. do 31 grudnia 2013 r.,
- Jadwiga Fabrowska-Flisak – od 1 stycznia 2014 r.

Dodatkowo, należy zaznaczyć, że badany obszar, częściowo był analizowany podczas wcześniejszych kontroli w KSSiP w ramach, których wydane zostały zalecenia pokontrolne:

- pismem z kwietnia 2010 r.⁷ (znak BM-II- 0932-1/10),
- w treści Wystąpienia Pokontrolnego z 6 września 2012 r.⁸ (znak BM-II-0912-18/12),
- w treści Wystąpienia Pokontrolnego z 16 lipca 2013 r.⁹ (znak BM-II-0912-14/13),
- w treści Wystąpienia Pokontrolnego z 21 października 2014 r.¹⁰ (znak BM-II-0912-1/14),
- w treści Wystąpienia Pokontrolnego z 13 lipca 2016 r.¹¹ (znak BKA-I-0912-4/16/42),
- w Sprawozdaniu z kontroli z 1 grudnia 2016 r.¹² (znak BKA-I-0912-20/16).

[akta kontroli str. 10-506]

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Prowadzenie zamówień publicznych i ich ocena.

Obszar oceniono negatywnie. W wyniku przeprowadzenia kontroli w KSSiP w zakresie udzielania zamówień publicznych przez KSSiP od 2012 r. do 31 maja 2017 r., których przedmiotem zamówienia był catering/świadczenie usług restauracyjnych oraz świadczenie usług sprzątanania (utrzymania czystości) na rzecz KSSiP, po sprawdzeniu przekazanej do kontroli dokumentacji dotyczącej jedenastu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w dziewięciu postępowaniach przeprowadzonych przez KSSiP w latach 2012 - 2016 stwierdzono istotne nieprawidłowości. Nieprawidłowości te dotyczyły czynności w przygotowaniu postępowań w trybie zapytania o cenę przy doborze wykonawców do zaproszenia do złożenia oferty, dokonane bez zachowania zasad konkurencji,

⁷ w związku z kontrolą doraźną przeprowadzoną w KSSiP. W zakresie prowadzenia gospodarki finansowej oraz spraw kadrowych, gospodarowania mieniem, prawidłowości obiegu dokumentów oraz posiadanych uregulowań organizacyjno-prawnych udokumentowaną protokołem z kontroli podpisanym w dniu 23 marca 2010 r. przez ówczesnego Dyrektora KSSiP.

⁸ zakres kontroli obejmował wykonanie zaleceń pokontrolnych wydanych w dniu 13 kwietnia 2010 r. przez Dyrektora Biura Ministra oraz prawidłowość: prowadzenia spraw kadrowych, prowadzenia gospodarki finansowej, w tym legalność dokonywania wydatków bieżących i inwestycyjnych, z uwzględnieniem stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Pzp*.

⁹ kontrola w zakresie prawidłowości stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Pzp* w trakcie procedury wyboru wykonawców zamówień publicznych.

¹⁰ kontrola w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej, w tym prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej z budżetu państwa, pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości wykorzystanej dotacji a stopniem realizacji zadań przewidzianych do sfinansowania w ramach dotacji z budżetu państwa oraz sprawowania nadzoru nad przejętymi ośrodkami szkoleniowymi (okres objęty kontrolą: w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonej z budżetu państwa - rok 2013 i I kw. 2014 r.).

¹¹ kontrola w zakresie wykorzystania funduszy pomocowych oraz gospodarowania środkami finansowymi KSSiP (okres objęty kontrolą: lata 2014-2015; w uzasadnionych przypadkach także lata 2011-2013).

¹² kontrola w zakresie dochowania wszelkich procedur przy I etapie egzaminu wstępnego na aplikację ogólną, który odbył się 26 października 2016 r. w hali Warszawskiego Centrum EXPO XXI).

bezstronności i obiektywizmu. Tryb zapytania o cenę jest jednym z najmniej konkurencyjnych trybów udzielania zamówienia publicznego, w którym zamawiający zaprasza do złożenia oferty wybranych przez siebie wykonawców i w związku z tym jest jednym z najbardziej korupcjogennych trybów. Dlatego też wybór wykonawców do złożenia oferty powinien być dokonany z dochowaniem najwyższej staranności, przy udokumentowanym w protokole rozeznaniu rynku i przy należyтым nadzorze w tym zakresie. Tego zabrakło w KSSiP. Ponadto naruszono w sposób istotny przepisy dotyczące zamówień publicznych w zakresie sporządzania opisu warunków udziału wykonawców, opisu kryterium oceny ofert, a także przy ocenie spełniania warunków przez wykonawców. Powyższe naruszenia przepisów mogły mieć wpływ na wynik postępowań, bo preferowały określoną grupę wykonawców. Preferowanymi wykonawcami były podmioty gospodarcze - osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą tworzące spółki cywilne lub spółki z o. o. zarządzane przez osoby o nazwisku [REDACTED] ([REDACTED], [REDACTED]). W ośmiu przeprowadzanych przez KSSiP postępowaniach nie prowadzono lub prowadzono z nienależytą starannością protokoły postępowań, przez co łamano zasadę pisemności i jawności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a w pięciu przypadkach stwierdzono czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

W udostępnionych kontrolującym wykazach postępowań o udzielenie zamówienia realizowanych w KSSiP przy zastosowaniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*¹³ (dalej ustawa *Pzp*) w latach 2012 – 2017 zidentyfikowano pięć postępowań związanych z realizacją usług sprzątnia/ utrzymania czystości oraz pięć postępowań restauracyjnych/ cateringowych i dzierżawy lokalu użytkowego i urządzeń, w wyniku, których wyłoniono firmy [REDACTED]¹⁴ oraz jedno postępowanie w ramach, którego wykonawca poinformował KSSiP o niezgodnej z przepisami ustawy *Pzp* czynności podjętej przez zamawiającego oraz o zaniechaniu czynności, do której zamawiający był zobowiązany na mocy ustawy.

Dokonano analizy zgodności z przepisami ustawy *Pzp* i aktami wykonawczymi do niej (według stanu prawnego obowiązującego dla danego postępowania z chwilą jego

¹³ tekst jednolity Dz.U. z 2010 Nr 113 poz.759 z póź. zm.

¹⁴ [REDACTED] (NIP: [REDACTED], REGON [REDACTED]), [REDACTED] a następnie od 1 marca 2016 r. [REDACTED] (NIP: [REDACTED], REGON: [REDACTED]), [REDACTED] s.c. [REDACTED] [REDACTED] (NIP: [REDACTED], REGON: [REDACTED]) podmiot niepodlegający wpisom do rejestru lub ewidencji - spółka cywilna, których wspólnikiem jest przedsiębiorca, [REDACTED] (NIP: [REDACTED], REGON [REDACTED]), HOTEL [REDACTED] Sp. z o.o. a po zmianie nazwy [REDACTED] Sp. z o.o. (KRS: [REDACTED], NIP: [REDACTED], REGON: [REDACTED]).

rozpoczęcia), a także z przepisami wewnętrznymi KSSiP wszystkich tych jedenastu postępowań.

W badanym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia oraz odnotowano poniższe uwagi.

1.1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BEF-V-ZP-3824-75/2012 przeprowadzone w trybie zapytania o cenę, pn. „Usługa sprzątania dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków” (umowa na 569.105,00 zł brutto).

1.1.1. Stwierdzone nieprawidłowości.

a) W dokumentacji brak jest protokołu postępowania w trybie zapytania o cenę. W związku z tym w dokumentacji postępowania brak jest istotnych i niezbędnych informacji, w tym m. in.:

- wskazania uzasadnienia faktycznego wyboru trybu zapytania o cenę, to jest wykazania zaistnienia (przed wszczęciem postępowania) przesłanek zastosowania tego trybu do udzielenia zamówienia wynikającego z art. 70 ustawy Pzp o treści: „Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”,
- wskazania osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, podania zakresu czynności i informacji o złożeniu przez nich oświadczeń określonych w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp na druku ZP-1,
- wskazania osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania, w tym np. wskazania osób przygotowujących uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu udzielenia zamówienia oraz osób dokonujących wyboru wykonawców zaproszonych do składania ofert,
- dokumentu (zarządzenia dyrektora KSSiP) powołującego komisję przetargową, który powinien być załącznikiem do protokołu, to jest informacji wymaganych według obowiązującego wzoru protokołu na druku ZP-ZOC.

Jest to niezgodne z art. 96 ust. 1 ustawy Pzp i § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*¹⁵ (dalej rozporządzenie w sprawie *protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*), nakładających na zamawiającego obowiązek

¹⁵ Dz. U. Nr 223, poz.1458 - rozporządzenie obowiązujące według stanu prawnego dla tego postępowania.

sporządzania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trakcie prowadzenia tegoż postępowania. Ponadto brak przedmiotowego protokołu spowodował naruszenie zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia (art. 8 ust. 1 ustawy *Pzp*) oraz zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia (art. 9 ust. 1 ustawy *Pzp*).

b) Zaproszenie do złożenia ofert¹⁶ z 24 grudnia 2012 r. wysłane zostało w tym samym dniu do pięciu wykonawców, to jest do: [REDAKTOWANE] s.c. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] HOTEL [REDAKTOWANE] Sp. z o.o.; [REDAKTOWANE] Sp. z o.o.; [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]; PPHU [REDAKTOWANE] s.c. Po weryfikacji danych ww. wykonawców zawartych w ogólnodostępnych rejestrach w 2012 r. w:

- Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (<https://prod.ceidg.gov.pl/ceidg.cms.engine/>) - (dalej: CEIDG),
- Rejestrze REGON (<https://wyszukiwarkaregon.stat.gov.pl/appBIR/index.aspx>) – (dalej: rejestr REGON),
- Krajowym Rejestrze Sądowym (<https://ems.ms.gov.pl/krs/wyszukiwaniepodmiotu/>) – (dalej: rejestr KRS),

stwierdzono, że na pięciu wykonawców zaproszonych do złożenia oferty trzech w grudniu 2012 r. nie miało wpisu w odpowiednim rejestrze dotyczącego prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie sprzątnia. Natomiast pozostałych dwóch wykonawców mających siedziby pod tym samym adresem było powiązanych kapitałowo, w tym udziałowcem w obu spółkach była ta sama osoba.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy *Pzp* zamawiający wszczyna postępowanie w trybie zapytania o cenę, zapraszając do składania ofert taką liczbę wykonawców świadczących w ramach prowadzonej przez nich działalności dostawy lub usługi będące przedmiotem zamówienia, która zapewnia konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, nie mniej niż pięciu. Natomiast KSSiP, jako zamawiający wszczynając w dniu 24 grudnia 2012 r. ww. postępowanie w trybie zapytania o cenę zaprosił do złożenia oferty tylko dwóch wykonawców świadczących w ramach prowadzonej działalności usługi sprzątnia będące przedmiotem zamówienia, ale w związku z tym, że byli oni powiązani kapitałowo nie zapewnił żadnej konkurencji i liczba zaproszonych wykonawców spełniających wymagania ustawy *Pzp* została ograniczona *de facto* do jednego, przez co w sposób rażący naruszył przepisy ustawy *Pzp* w tym ww. art. 71 ust. 1 oraz art 7 ust. 1, zgodnie, z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe

¹⁶ zaproszenia do złożenia oferty podpisał [REDAKTOWANE], zastępca dyrektora KSSiP ds. Aplikacji.

traktowanie wykonawców. Doprowadzenie do powyższej sytuacji było wynikiem tego, że czynności związane z przygotowaniem przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia wykonywały osoby (lub osoba) niezapewniające bezstronności i obiektywizmu, czyli została złamana obowiązująca zasada zawarta w art. 7 ust. 2 ustawy *Pzp*.

c) W specyfikacji istotnych warunków zamówienia¹⁷ (dalej SIWZ) wysłanym w dniu 24 grudnia 2012 r. do ww. wykonawców, jako załącznik do Zaprośzenia do złożenia oferty KSSiP, jako zamawiający wymagał (odpowiednio w rozdziale 6 pkt 1 lit. b i rozdziale 7 pkt 1 lit. c SIWZ) w ramach postawionego warunku posiadania wiedzy i doświadczenia:

- wykazania (wykonania lub wykonywania) przez wykonawcę min. 1 usługi sprzątania w obiekcie świadczącym usługi hotelarskie, łączna liczba znajdujących się w nim pokoi noclegowych powinna wynosić, co najmniej 25 (usługa sprzątania musi być wykonywana w części noclegowej obiektu świadczącego usługi hotelarskie) oraz w innym obiekcie usługowym, w którym łączna powierzchnia wymagająca sprzątania wynosiła, co najmniej 3.500 m². Dane dotyczące liczby pokoi, w których była świadczona usługa muszą znaleźć się w dokumentach potwierdzających należyte wykonanie,
- złożenia przez wykonawcę wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, usług sprzątania w obiekcie świadczącym usługi hotelarskie oraz w innym obiekcie usługowym (np. biurowcu) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należyście, według załącznika do SIWZ - wobec niestawiania warunku w zakresie wartości usług.

Powyższe wymagania w zakresie żądania, aby dane dotyczące liczby pokoi, w których była świadczona usługa muszą znaleźć się w dokumentach potwierdzających należyte wykonanie oraz aby wykaz zawierał wartości wykonanych usług sprzątania wobec braku warunku wiedzy i doświadczenia dotyczącego wartości usług były niezgodne z przepisami zawartymi w art. 25 ust. 2 ustawy *Pzp* oraz § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r.¹⁸, zgodnie, z którymi zamawiający mógł żądać:

¹⁷ SIWZ sporządziła ██████████ a zatwierdził zastępca dyrektora KSSiP ds. Aplikacji. ██████████

¹⁸ Dz. U. Nr 226, poz. 1817 - rozporządzenie obowiązujące dla tego postępowania

- wykazu wykonanych (wykonywanych) usług tylko w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia – natomiast żądanie podania wartości usług nie było niezbędne, bo nie było warunku w tym zakresie,
 - załączenia dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, tj. bez podawania dodatkowych informacji dotyczących wykonanych usług, które takie jak ww. liczba pokoi mogły być wymagane tylko do podania w wykazie usług. Wymóg ten w sposób nieuprawniony preferował wykonawców, którzy posiadali już przed zaproszeniem do złożenia oferty referencje zawierające takie informacje - takie jak w przedmiotowym postępowaniu posiadali wykonawcy składający oferty.
- d) W dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego brak jest oświadczenia z art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp* zastępcy dyrektora KSSiP ds. Organizacyjnych¹⁹, która zgodnie z tym przepisem, jako osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (występująca w imieniu zamawiającego) powinna złożyć, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy *Pzp*.
- Zastępca dyrektora KSSiP ds. Organizacyjnych wykonała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego następujące czynności:
- zatwierdziła w dniu 7 stycznia 2013 r. na protokole z posiedzenia Komisji Przetargowej propozycje tej komisji, w tym wybór oferty nr. 2 jako najkorzystniejszej,
 - podpisała Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 7 stycznia 2013 r.
- Oświadczenie z art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp* powinno być złożone w dniu 7 stycznia 2013 r. lub niezwłocznie po tym dniu, lecz przed zawarciem umowy nr BEF-V-ZP-3824-75/2012 w dniu 10 stycznia 2013 r. z wybranym wykonawcą. Niezłożenie ww. oświadczenia stanowi czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określony w art. 17 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*²⁰ (dalej *undfp*). Jednakże ze względu na upływ 3 lat od czasu popełnienia ww. czynu nastąpiło przedawnienie jego karalności na podstawie art. 38 ust. 1 ww. ustawy.

¹⁹ ██████████

²⁰ Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm. - według stanu prawnego obowiązującego dla tego czynu.

1.1.2. Stwierdzone uchybienia i uwagi.

a) W załączonym do dokumentacji postępowania Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy nr BEF-V-ZP-3824-75/2012 (dalej Wniosek) w części A:

- w pkt 9 „Propozycja wyboru trybu udzielenia zamówienia” wpisano: Przetarg nieograniczony lub zapytanie o cenę – brak jest wskazania trybu,
- w pkt 10 zamiast uzasadnienia wyboru trybu innego niż tryby podstawowe – tj. przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony wpisano: Opinia prawna Kancelarii Prawnej – dr [REDAKTED] z 18 listopada 2011 r. dotycząca możliwości zastosowania trybu zapytania o cenę do realizacji usług z zakresu sprzątnia. Opinia ta nie została załączona do Wniosku – znajduje się w dokumentacji postępowania nr BEF-V-261-2-50/2014. Opinia ta nie może stanowić uzasadnienia faktycznego wyboru trybu zapytania o cenę do udzielenia przedmiotowego zamówienia, bo jest warunkowa i nie jest rozstrzygająca czy KSSiP może zastosować tryb zapytania o cenę,
- w treści pkt 13 wpisano imiona i nazwiska²¹ - bez podania wymaganych danych dotyczących stanowisk służbowych osób z komórki wnioskującej o zamówienie, wyznaczonych do prac w zakresie przygotowania przeprowadzenia postępowania.

W związku z powyższym stwierdzono nienależyte wypełnienie Wniosku w części A i przygotowanie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę. Wniosek w części A podpisał [REDAKTED] kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego.

b) W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty przez firmy powiązane kapitałowo: z ceną oferty 607.033,00 zł oraz z ceną oferty 569.105,00 zł.

KSSiP zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia 566.374,06 zł. Po zwiększeniu brakującej kwoty 2.730,94 zł i wyborze w dniu 7 stycznia 2013 r. najkorzystniejszej oferty, KSSiP zawarł w dniu 10 stycznia 2013 r. umowę nr BEF-V-ZP-3824-75/2012 z tym wykonawcą²².

Ze względu na stwierdzone wyżej okoliczności, zachodzi podejrzenie, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr BEF-V-ZP-3824-75/2012 przygotowanym i przeprowadzonym przez KSSiP w trybie zapytania o cenę, pn. „Usługa sprzątnia dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków” doszło do zmywy przetargowej określonej w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie

²¹ kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego, [REDAKTED] oraz [REDAKTED]

²² HOTEL [REDAKTED] Sp. z o.o. reprezentowana przez [REDAKTED] – Prezesa Zarządu.

konkurencji i konsumentów²³ tj. podejrzenie popełnienia przestępstwa z art. 305 § 1 ustawy z 6 czerwca 1997 r. - *Kodeks karny*²⁴.

1.2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BEF-V-ZP-3820-76/2012 przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „świadczenie usług restauracyjnych na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie wraz z dzierżawą lokalu użytkowego i urządzeń w celu prowadzenia usług gastronomicznych” (umowa na 438.220,00 zł brutto).

1.2.1. Stwierdzone nieprawidłowości.

- a) W dokumentacji postępowania brak jest protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Jest to niezgodne z art. 96 ust. 1 ustawy *Pzp* i § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nakładających na zamawiającego obowiązek sporządzania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trakcie prowadzenia tegoż postępowania. Ponadto brak przedmiotowego protokołu spowodował naruszenie zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia (art. 8 ust. 1 ustawy *Pzp*) oraz zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia (art. 9 ust. 1 ustawy *Pzp*).
- b) W SIWZ²⁵ wraz ze zmianami do SIWZ oraz w Ogłoszeniu o zamówieniu wraz ze zmianami zawartymi w Ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia KSSiP, jako zamawiający wymagał w ramach postawionego warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykazania przez wykonawcę, że:
- (...) świadczył usługi restauracyjne dla co najmniej jednego podmiotu prowadzącego działalność szkoleniową, w tym dla jednego podmiotu sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów *ufp*, polegające: na przygotowaniu i podawaniu posiłków (śniadania, obiady, bufety kawowe) w dni robocze dla min. 80 osób dziennie przez okres krótszy niż 9 miesięcy, a wartość tego zamówienia była nie mniejsza niż 250.000 zł brutto,
 - (...) świadczył usługi restauracyjne w zakresie obsługi, co najmniej 4 Konferencji, polegające na przygotowaniu i podawaniu posiłków (obiady, kolacje, bufety kawowe na poziomie wysokim) dla min. 250 osób, świadczonych dla podmiotów sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów *ufp*. Wartość każdego zamówienia nie może być mniejsza niż 33.000 zł brutto.

²³ Dz. U. z 2015 r. poz. 184 ze zm.

²⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 1137 ze zm.

²⁵ SIWZ zatwierdziła zastępca dyrektora KSSiP ds. Organizacyjnych, a podpis osoby sporządzającej SIWZ jest nieczytelny.

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 4 ustawy *Pzp* opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Natomiast ww. opis sposobu oceny spełnienia warunków w zakresie wymogu, aby wykonawca posiadał doświadczenie w świadczeniu usługi restauracyjnej, dla co najmniej jednego podmiotu prowadzącego działalność szkoleniową, w tym dla jednego podmiotu sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów *ufp* oraz w świadczeniu usług restauracyjnych w zakresie obsługi, co najmniej 4 Konferencji (...), świadczonych dla podmiotów sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów *ufp*, był związany z przedmiotem zamówienia, lecz nie był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Doświadczenie w świadczeniu usług restauracyjnych dla podmiotów sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ww. ustawy w tym dla podmiotu prowadzącego działalność szkoleniową nie jest szczególnym doświadczeniem dla tego typu usług i nie powinno być zawarte w warunkach udziału w przedmiotowym postępowaniu. Opis warunku w tym zakresie uniemożliwiało złożenie oferty przez wykonawców posiadających odpowiednie doświadczenie w świadczeniu usług restauracyjnych, lecz nie dla podmiotów sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów *ufp*. Mogło to być także przyczyną złożenia w tym postępowaniu tylko jednej oferty, czyli mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Powyższe opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia było niezgodne z art. 22 ust. 4 ustawy *Pzp* oraz stanowiło złamanie zasady równego traktowania wykonawców wynikającej z art. 7 ust 1 ustawy *Pzp*. Ponadto stanowiło czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określony w art. 17 ust. 1 pkt 3 *undfp*²⁶. Jednakże ze względu na upływ 3 lat od czasu popełnienia ww. czynu nastąpiło przedawnienie jego karalności na podstawie art. 38 ust. 1 ww. ustawy.

- c) W dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego brak jest oświadczenia z art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp* zastępcy dyrektora KSSiP ds. Organizacyjnych, która zgodnie z tym przepisem, jako osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – występująca w imieniu zamawiającego powinna złożyć, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy *Pzp*. Zastępca dyrektora KSSiP ds. Organizacyjnych wykonała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego następujące czynności:

²⁶ Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm. - według stanu prawnego obowiązującego dla tego czynu.

- zatwierdziła w dniu 10 grudnia 2012 r. SIWZ,
- zarządziła w dniu 10 grudnia 2012 r. zamieszczenie Ogłoszenia o zamówieniu oraz w dniu 14 grudnia 2012 r. Ogłoszenia o zmianie ogłoszenia na stronie internetowej KSSiP,
- podpisała odpowiedzi na pytania wykonawców i zmiany treści SIWZ.

Oświadczenie z art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp* powinno być złożone w dniu 19 grudnia 2012 r. (otwarcie ofert) lub niezwłocznie po tym dniu, lecz przed zawarciem umowy nr BEF-V-ZP-3820-76/2012 w dniu 27 grudnia 2012 r. z wybranym wykonawcą. Niezłożenie ww. oświadczenia stanowiło czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określony w art. 17 ust. 4 *undfp*²⁷. Jednakże ze względu na upływ 3 lat od czasu popełnienia ww. czynu nastąpiło przedawnienie jego karalności na podstawie art. 38 ust. 1 ww. ustawy.

- d) W przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę przez wykonawców występujących wspólnie, jako spółka cywilna z ceną oferty 438.220,00 zł. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy *Pzp*, żądanych na podstawie rozdz. VI cz. B pkt 3 i 4 SIWZ do ww. oferty załączono zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dotyczące tylko spółki cywilnej, to jest bez załączenia odpowiednich zaświadczeń US i ZUS wystawionych odrębnie na jednego i odrębnie na drugiego współnika prowadzących ww. działalność gospodarczą.

KSSiP, jako zamawiający nie wezwał wykonawcy (wykonawców występujących wspólnie) do złożenia w wyznaczonym terminie ww. brakujących dokumentów pod rygorem wykluczenia z postępowania i potraktowania złożonej oferty jako odrzuconej. Powyższe działanie było niezgodne z art. 26 ust. 3 ustawy *Pzp*.

1.2.2. Uwagi.

- a) Zgodnie z pismem z 19 grudnia 2012 r. pn. Powołanie zespołu stałej Komisji Przetargowej dot. postępowania BEF-V-3822-76/2012 (błąd w nr) w skład Komisji wchodziły trzy osoby: Przewodniczący, Sekretarz, Członek komisji.
- b) Po wyborze w dniu 21 grudnia 2012 r. najkorzystniejszej oferty złożonej przez ww. wykonawców zawarto z nimi w dniu 27 grudnia 2012 r. umowę nr BEF-V-ZP-3820-76/2012 (cz. 1) na „świadczenie usług restauracyjnych na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie wraz z dzierżawą lokalu użytkowego i urządzeń

²⁷ Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm. - według stanu prawnego obowiązującego dla tego czynu.

w celu prowadzenia usług gastronomicznych” oraz umowę dzierżawy lokalu użytkowego i urządzeń nr BEF-V-ZP-3820-76/2012 (cz. II)²⁸.

1.3. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BEF-V-ZP-3820-88/2013 przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego przy zastosowaniu art. 5 ust. 1 ustawy Pzp na „świadczenie usług restauracyjnych na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie wraz z dzierżawą lokalu użytkowego i urządzeń w celu prowadzenia usług gastronomicznych” (umowa na 460.830,00 zł brutto).

1.3.1. Stwierdzone nieprawidłowości.

a) Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nie zawiera informacji w zakresie niewykonywania przez kierownika zamawiającego - dyrektora KSSiP niektórych czynności w postępowaniu i przekazania pisemnego upoważnienia do dokonania tych czynności zastępcy dyrektora KSSiP ds. Organizacyjnych²⁹ oraz zastępcy dyrektora KSSiP ds. Aplikacji i złożenia przez nich oświadczeń określonych w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto w protokole brak jest podpisu członka Komisji Przetargowej³⁰ i informacji o przyczynach tego braku.

Powyższe braki w prowadzeniu protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego³¹ są niezgodne ze wzorem protokołu stanowiącym załącznik nr 1 (DRUK ZP – PN) do rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowią naruszenie art. 96 ust. 1 ustawy Pzp.

W SIWZ³² oraz w Ogłoszeniu o zamówieniu KSSiP, jako zamawiający wymagał w ramach postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wykazania, aby wykonawcy: (...) w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonywali lub wykonują, co najmniej łącznie 2 usługi restauracyjne w zakresie podawania śniadań, obiadów i kolacji, dla co najmniej 1 – podmiotu prowadzącego działalność szkoleniową dla pomiotów sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów *ufp*, polegające: na przygotowaniu i podawaniu posiłków (śniadania, obiady, kolacje, bufety kawowe) w siedzibie zamawiającego, w dni robocze dla min. 50 osób dziennie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, a wartość tych usług była nie mniejsza niż 100.000 zł brutto każda; (...).

²⁸ w obydwu przypadkach [redacted] s.c. reprezentowana była przez [redacted] – wspólnika i [redacted] – wspólnika.

²⁹ [redacted].

³⁰ Przewodniczącego.

³¹ Protokół sporządziła [redacted], a zatwierdził Dyrektor KSSiP.

³² SIWZ sporządziła [redacted], a zatwierdził w grudniu 2013 r. Dyrektor KSSiP.

Zgodnie z brzmieniem art. 22 ust. 4 ustawy *Pzp* opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Natomiast ww. opis sposobu oceny spełnienia warunków w zakresie wymogu, aby wykonawca posiadał doświadczenie w świadczeniu 2 usług restauracyjnych dla pomiotów sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów *ufp*, był związany z przedmiotem zamówienia, lecz nie był proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Doświadczenie w świadczeniu usług restauracyjnych dla podmiotów sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów *ufp* nie jest szczególnym doświadczeniem do tego typu usług i nie powinno być zawarte w warunkach udziału w przedmiotowym postępowaniu. Opis warunku w tym zakresie uniemożliwiał złożenie oferty przez wykonawców posiadających odpowiednie doświadczenie w świadczeniu usług restauracyjnych, lecz nie dla podmiotów sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów *ufp*.

Powyższe opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia było niezgodne z art. 22 ust. 4 ustawy *Pzp* oraz stanowiło złamanie zasady równego traktowania wykonawców wynikającej z art. 7 ust 1 ustawy *Pzp*. Ponadto stanowiło to czyn posiadający znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określony w art. 17 ust. 1 pkt 3 *undfp*³³. Jednakże ze względu na upływ 3 lat od czasu popełnienia ww. czynu nastąpiło przedawnienie jego karalności na podstawie art. 38 ust. 1 ww. ustawy.

SIWZ oraz Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono na stronie internetowej KSSiP w dniu 12 grudnia 2013 r.

b) W przedmiotowym postępowaniu złożono trzy oferty, w tym przez:

- 1) ██████████. Sp. z o.o. z ceną oferty 432.054,00 zł (usługa gastronomiczna) oraz 13,60 zł/1 m² (dzierżawa powierzchni); Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy *Pzp*, ponieważ złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. W związku z tym KSSiP w dniu 5 lutego 2014 r. złożył do Prokuratury Rejonowej Kraków Śródmieście Wschód zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. art. 297 § 1 k.k.
- 2) ██████████ s.c. z ceną oferty 398.960,00 zł (usługa gastronomiczna) oraz 14,40 zł/1 m² (dzierżawa powierzchni); Oferta ta została złożona przez wykonawców występujących wspólnie, jako spółka cywilna.

³³ Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm. - według stanu prawnego obowiązującego dla tego czynu.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy *Pzp*, żądanych na podstawie SIWZ, do ww. oferty załączono zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dotyczące tylko spółki cywilnej, to jest bez załączenia odpowiednich zaświadczeń US i ZUS wystawionych odrębnie na jednego i odrębnie na drugiego wspólnika prowadzących ww. działalność gospodarczą. Ponadto oferta została podpisana tylko przez jednego wspólnika – bez załączonego pełnomocnictwa.

KSSiP, jako zamawiający nie wezwał wykonawcy (wykonawców występujących wspólnie) do złożenia w wyznaczonym terminie ww. brakujących dokumentów (zaświadczeń z US i ZUS oraz pełnomocnictwa) pod rygorem wykluczenia z postępowania i potraktowania złożonej oferty, jako odrzuconej.

Powyższe działanie KSSiP było niezgodne z art. 26 ust. 3 ustawy *Pzp*.

Ww. wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy *Pzp* w związku z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Jednakże niektóre z zawartych w piśmie KSSiP z 23 grudnia 2013 r. przesłanek wykluczenia przywołanych w uzasadnieniu faktycznym były błędnie określone, w tym wbrew temu, co napisano - dowód należytego wykonania usługi na rzecz Muzeum Sztuki Techniki Japońskiej Manggha został załączony do oferty w oryginale, a treść referencji Opery Krakowskiej potwierdzała, że usługi były realizowane dla podmiotu sektora finansów publicznych. Niezależnie od tych błędów to i tak wykonawca [REDAKTOWANE] s.c. podlegał wykluczeniu.

- 3) [REDAKTOWANE] s.c. z ceną oferty 460.830,00 zł (usługa gastronomiczna) oraz 13,55 zł/1 m² (dzierżawa powierzchni); Oferta ta została złożona przez wykonawców występujących wspólnie, jako spółka cywilna.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy *Pzp*, żądanych na podstawie SIWZ do ww. oferty załączono zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dotyczące tylko spółki cywilnej, to jest bez załączenia odpowiednich zaświadczeń US i ZUS wystawionych odrębnie na jednego i odrębnie na drugiego wspólnika prowadzących ww. działalność gospodarczą. KSSiP, jako zamawiający nie wezwał wykonawcy (wykonawców występujących wspólnie) do złożenia w wyznaczonym terminie ww.

brakujących dokumentów pod rygorem wykluczenia z postępowania i potraktowania złożonej oferty, jako odrzuconej. Powyższe działanie KSSiP było niezgodne z art. 26 ust. 3 ustawy *Pzp*.

- c) W dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego brak jest oświadczenia z art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp* radcy prawnego³⁴, który zgodnie z tym przepisem, jako inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinna złożyć, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy *Pzp*. Osoba ta wykonała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z treścią Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, następujące czynności: cyt. „*radca prawny akceptujący SIWZ. Treść zawiadomienia o wykluczeniu z postępowania*”.

Czynność w zakresie „*treści zawiadomienia o wykluczeniu z postępowania*” była czynnością w postępowaniu i oświadczenie z art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp* powinno być złożone w dniu 18 grudnia 2013 r. (otwarcie ofert) lub niezwłocznie po tym dniu, lecz przed zawarciem umowy nr BEF-V-ZP-3820-88/2013 w dniu 31 grudnia 2013 r. z wybranym wykonawcą. Niezłożenie ww. oświadczenia stanowiło czyn posiadający znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określony w art. 17 ust. 4 *undfp*³⁵. Jednakże ze względu na upływ 3 lat od czasu popełnienia ww. czynu nastąpiło przedawnienie jego karalności na podstawie art. 38 ust. 1 ww. ustawy.

1.3.2. Uwagi

- a) Zgodnie z zarządzeniem nr 267/2013 dyrektora KSSiP z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie powołania, składu, organizacji oraz trybu pracy komisji przetargowej w skład Komisji wchodziły 3 osoby: Przewodniczący, Sekretarz, Członek komisji.
- b) Po wyborze w dniu 23 grudnia 2013 r. najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców występujących wspólnie, jako spółka cywilna, zawarto z nimi w dniu 31 grudnia 2013 r. umowę nr BEF-V-ZP-3820-88/2013 na „*świadczenie usług restauracyjnych na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie wraz z dzierżawą lokalu użytkowego i urządzeń w celu prowadzenia usług gastronomicznych*” oraz umowę dzierżawy lokalu użytkowego i urządzeń gastronomicznych³⁶.

³⁴ [REDACTED]

³⁵ Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm. - według stanu prawnego obowiązującego dla tego czynu.

³⁶ [REDACTED] s.c. reprezentowana przez [REDACTED] – współnika i [REDACTED] – współnika.

1.4. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BEF-V-ZP-3820-90/2013 przeprowadzone w trybie zapytania o cenę, pn. „Usługi sprzątnia dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, ul. Przy Rondzie 5 wraz z otaczającym go terenem przyległym” (umowa na 512.572,00 zł brutto).

1.4.1. Stwierdzone nieprawidłowości.

a) Protokół postępowania w trybie zapytania o cenę:

– nie zawiera informacji w zakresie niewykonywania przez kierownika zamawiającego - dyrektora KSSiP niektórych czynności w postępowaniu i przekazania pisemnego upoważnienia do dokonania tych czynności zastępcy dyrektora KSSiP ds. Organizacyjnych, zastępcy dyrektora KSSiP ds. Aplikacji oraz zastępcy dyrektora KSSiP ds. Ekonomicznych i złożenia przez nich oświadczeń określonych w art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp*,

– zawiera informacje niezgodne ze stanem faktycznym, że inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu w zakresie przygotowania opisu przedmiotu zamówienia oraz treści umowy³⁷ złożyła oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp*. Natomiast w dokumentacji postępowania brak jest takiego oświadczenia złożonego w trybie art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp*, a wskazane czynności dotyczą przygotowania postępowania i nie wymagają złożenia tego oświadczenia,

– nie zawiera daty przekazania wykonawcom zaproszenia do złożenia ofert.

Powyższe braki i błędy w prowadzeniu protokołu postępowania w trybie zapytania o cenę³⁸ są niezgodne ze wzorem protokołu stanowiącym załącznik nr 7 (DRUK ZP – ZOC) do rozporządzenia *w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* oraz z art. 96 ust. 1 ustawy *Pzp*.

b) W SIWZ:

– wymagano złożenia przez wykonawcę wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, na rzecz, których były wykonywane oraz załączeniem dowodów, czy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, według załącznika nr 6 do SIWZ oraz nie postawiono warunku w zakresie wartości usług.

³⁷

³⁸ protokół sporządziła [REDAKTOWANE] a zatwierdził Dyrektor KSSiP.

Wymagania w zakresie żądania, aby wykaz zawierał wartości wykonanych usług wobec braku postawionego warunku wiedzy i doświadczenia dotyczącego wartości usług były niezgodne z przepisem zawartym w art. 25 ust. 2 ustawy *Pzp*, zgodnie, z którym zamawiający mógł żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania i wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia,

- jako załączniki o nr 4, 5, 6 i 7 załączono wzory dokumentów do wypełnienia i złożenia przez zaproszonych do złożenia ofert wykonawców, w treści, których określono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jako przetarg nieograniczony zamiast zapytania o cenę.

c) Zaproszenie do złożenia ofert³⁹ z 24 grudnia 2012 r. wysłane zostało w tym samym dniu do pięciu wykonawców, to jest do: Przedsiębiorstwa [REDAKTED] Sp. z o.o.; [REDAKTED] HOTEL [REDAKTED] Sp. z o.o.; [REDAKTED] Sp. z o.o.; [REDAKTED] PHU.

Po weryfikacji danych ww. wykonawców zaproszonych do złożenia oferty zawartych w ogólnodostępnych rejestrach w 2013 r. tj. w: CEIDG, rejestrze REGON oraz rejestrze KRS, stwierdzono, że pięciu zaproszonych wykonawców miało wpisy w odpowiednim rejestrze w grudniu 2013 r. dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie sprzątania. Jednakże dwóch wykonawców mających siedziby pod tym samym adresem było powiązanych kapitałowo, w tym udziałowcem w obu spółkach była ta sama osoba. Należy zaznaczyć, że nowelizacja ustawy *Pzp*⁴⁰, która weszła w życie w dniu 20 lutego 2013 r. wprowadziła w pkt 5 art. 24 ust. 2 tej ustawy obowiązek wykluczania z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy należą do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*⁴¹ złożyli odrębne oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w tym samym postępowaniu, chyba, że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zachwiania konkurencji pomiędzy wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Pomimo to ww. wykonawcy powiązani kapitałowo zostali zaproszeni przez KSSiP do złożenia oferty.

Oferta złożona w tym postępowaniu przez HOTEL [REDAKTED] Sp. z o.o. i podpisana przez prezesa zarządu zawiera listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej.

³⁹ osobą dokonującą wyboru wykonawców zaproszonych do składania ofert była [REDAKTED]. Zaproszenia do złożenia oferty podpisał zastępca dyrektora KSSiP ds. Aplikacji.

⁴⁰ Dz. U. z 2012 r. poz. 1271.

⁴¹ Dz. U. nr 50, poz. 331 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 1 ustawy *Pzp* zamawiający wszczyna postępowanie w trybie zapytania o cenę, zapraszając do składania ofert taką liczbę wykonawców świadczących (faktycznie) w ramach prowadzonej przez nich działalności dostawy lub usługi będące przedmiotem zamówienia, która zapewnia konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, nie mniej niż pięciu.

W związku z powyższym KSSiP, jako zamawiający wszczynając w dniu 23 grudnia 2013 r. ww. postępowanie w trybie zapytania o cenę zaprosił do złożenia oferty mniej niż pięciu wykonawców konkurujących ze sobą, tj. nie zaprosił takiej liczby wykonawców, która by zapewniała konkurencję, przez co naruszył przepisy ustawy *Pzp* w tym ww. art. 71 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1, zgodnie, z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

1.4.2. Uwagi.

- a) Wykonawca, który oznaczony został w zaproszeniu do złożenia oferty jako [REDACTED], to jest tylko nazwą firmy, bez wskazania imienia i nazwiska osoby prowadzącej działalność gospodarczą, jako jedyny z zaproszonych Wykonawców posiadał siedzibę firmy poza Krakowem. Wykonawca ten nie złożył oferty.
- b) Zgodnie z pismem z 27 grudnia 2013 r. pn. Powołanie zespołu stałej Komisji Przetargowej dot. postępowania BEF-V-3820-90/2013, w skład Komisji wchodziły trzy osoby: Przewodniczący, Sekretarz Komisji, Członek Komisji.
- c) W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty przez: HOTEL [REDACTED] Sp. z o.o. z ceną oferty 512.572,00 zł oraz Przedsiębiorstwo [REDACTED] [REDACTED] Sp. z o.o. z ceną oferty 599.516,00 zł.

KSSiP zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia 425.000,00zł. Po zwiększeniu brakującej kwoty (86.572,00 zł) i wyborze w dniu 3 stycznia 2014 r. najkorzystniejszej oferty złożonej przez HOTEL [REDACTED] Sp. z o.o., KSSiP zawarł w dniu 8 stycznia 2014 r. umowę nr BEF-V- ZP-3820-90/2014 z tym wykonawcą⁴².

⁴² HOTEL [REDACTED] Sp. z o.o. reprezentowany przez [REDACTED] – Prezesa Zarządu...

1.5. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BEF-V-261-2-48/2014 przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego przy zastosowaniu art. 5 ust. 1 ustawy Pzp na „*świadczenie usług restauracyjnych na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie wraz z dzierżawą lokalu użytkowego i urządzeń w celu prowadzenia usług gastronomicznych*” (umowa na 297.556,00 zł brutto).

1.5.1. Stwierdzone nieprawidłowości.

a) Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego:

- nie zawiera informacji w zakresie niewykonywania przez kierownika zamawiającego - dyrektora KSSiP niektórych czynności w postępowaniu i przekazania pisemnego upoważnienia do dokonania tych czynności zastępcy dyrektora KSSiP ds. Aplikacji i złożenia przez niego oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp,
- zawiera informacje niezgodne ze stanem faktycznym, że radca prawny⁴³, jako inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu w zakresie akceptacji SIWZ oraz treści umowy złożyła oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Natomiast w dokumentacji postępowania brak jest oświadczenia złożonego w trybie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez tę osobę, a wskazane czynności dotyczą przygotowania postępowania i nie wymagały złożenia tego oświadczenia.

Powyższe braki i błędy w prowadzeniu protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego⁴⁴ są niezgodne ze wzorem protokołu stanowiącym załącznik nr 1 (DRUK ZP – PN) do rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowią naruszenie art. 96 ust. 1 ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę przez wykonawców występujących wspólnie, jako spółka cywilna z ceną oferty 297 556,00 zł.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, żądanych na podstawie SIWZ, do ww. oferty załączono zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dotyczące tylko spółki cywilnej, to jest bez załączenia odpowiednich zaświadczeń US i ZUS wystawionych odrębnie na jednego i odrębnie na drugiego wspólnika prowadzących ww. działalność gospodarczą.

KSSiP, jako zamawiający nie wezwał wykonawcy (wykonawców występujących wspólnie) do złożenia w wyznaczonym terminie ww. brakujących dokumentów pod

⁴³ [REDACTED]

⁴⁴ [REDACTED] a zatwierdził Dyrektor KSSiP.

rygorem wykluczenia z postępowania i potraktowania złożonej oferty, jako odrzuconej. Powyższe działanie KSSiP było niezgodne z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

1.5.2. Uwagi.

- a) Nie potwierdziła się opisana w pkt II ppkt 4 pisma⁴⁵ jako ewentualna nieprawidłowość, sytuacja dotycząca uznania przez KSSiP spełnienia przez wykonawcę ██████████ ██████████ s.c. wymogu realizacji usługi nieprzerwanie przez okres 12 miesięcy, gdy w ofercie podana jest usługa świadczona w okresie od 1 stycznia 2014 r. – do 31 grudnia 2014 r., czyli przez okres krótszy niż postawiony w SIWZ warunek – wobec terminu składania ofert w dniu 15 grudnia 2014 r., bo zgodnie z informacją zawartą w SIWZ treść dokumentów powinna potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Po weryfikacji zapisów w SIWZ stwierdzono, że wymagano, aby wykonawcy posiadali wiedzę i doświadczenie, tzn. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonywali lub wykonują (...) 3 usługi restauracyjne (...) realizowane nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy każda. Z treści tego warunku nie wynika wymóg, aby wykonawcy wykonali tzn. zrealizowali (zakończyli) usługi przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, lecz aby realizowali nieprzerwanie przez nie krótszy niż 12 miesięcy. W związku z brakiem precyzji zamawiającego w zapisach tego warunku w SIWZ dopuszczona została sytuacja wykazania się usługami wykonywanymi (jeszcze niezakończonymi), lecz realizowanymi nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy. Wykonawca składający ofertę spełnił ten warunek – jedna z trzech usług była wykonywana na dzień otwarcia ofert (15 grudnia 2014 r.) w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. i była nieprzerwana przynajmniej do otwarcia ofert. Zgodnie z utrwaloną doktryną prawa wszelkie wątpliwości, co do treści oferty i dokumentów do niej załączonych spowodowane niejednoznacznością treścią SIWZ w tym dotyczących warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy interpretować na korzyść wykonawców. W związku z powyższym nie potwierdziły się zarzuty zawarte w ww. piśmie w tym zakresie.

- b) Zgodnie z zarządzeniem nr 293/2014 dyrektora KSSiP z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie powołania, składu, organizacji oraz trybu pracy komisji przetargowej w skład Komisji wchodziły cztery osoby: Przewodnicząca Komisji, Sekretarz Komisji i dwóch Członków Komisji.

⁴⁵ Dyrektora KSSiP z 19 kwietnia 2017 r. znak BD-I.070.35.2017 skierowanego do Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora Generalnego.

- c) Po wyborze w dniu 22 grudnia 2014 r. najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców występujących wspólnie, jako spółka cywilna zawarto z nimi w dniu 24 grudnia 2014 r. umowę nr BEF-V-261-2-48/2014 na „*świadczenie usług restauracyjnych na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie wraz z dzierżawą lokalu użytkowego i urządzeń w celu prowadzenia usług gastronomicznych*” oraz umowę dzierżawy lokalu użytkowego i urządzeń gastronomicznych⁴⁶.

1.6. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BEF-V-261-2-50/2014 przeprowadzone w trybie zapytania o cenę, pn. „Usługi sprzątania dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, ul. Przy Rondzie 5 wraz z otaczającym go terenem przyległym” (umowa na 512.690,00 zł brutto).

1.6.1. Stwierdzone nieprawidłowości.

- a) Protokół postępowania w trybie zapytania o cenę⁴⁷ zawiera tylko uzasadnienie prawne zastosowania trybu zapytania o cenę (wskazanie przepisu i jego zacytowanie), brak jest natomiast uzasadnienia faktycznego, w tym wykazania, że przedmiotowe usługi są powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych.
- Powyższe braki w prowadzeniu protokołu postępowania w trybie zapytania o cenę są niezgodne ze wzorem protokołu stanowiącym załącznik nr 7 (DRUK ZP – ZOC) do rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowią naruszenie art. 96 ust. 1 ustawy Pzp.
- b) W SIWZ wymagano złożenia przez wykonawcę wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, na rzecz, których były wykonywane oraz załączeniem dowodów, czy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie – wzór załącznik nr 6 do SIWZ.
- Wymagania w zakresie żądania, aby wykaz zawierał wartości wykonanych usług wobec braku postawionego warunku wiedzy i doświadczenia dotyczącego wartości usług były niezgodne z przepisem zawartym w art. 25 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie, z którym zamawiający mógł żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania i wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia.

⁴⁶ umowa zawarta z [REDAKTOR] prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOR] [REDAKTOR] oraz [REDAKTOR] prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOR] [REDAKTOR] [REDAKTOR] [REDAKTOR] prowadzącymi działalność gospodarczą, jako spółka cywilna.

⁴⁷ osobą przygotowującą uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu zapytania o cenę był [REDAKTOR], kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego a protokół zatwierdził Dyrektor KSSIIP.

1.6.2. Stwierdzone uchybienia i uwagi.

- a) W załączonym do dokumentacji postępowania Wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy nr BEF-V-261-2-50/2014 (dalej Wniosek) w części A⁴⁸:
- w pkt 10 zamiast uzasadnienia wyboru trybu innego niż tryby podstawowe – tj. przetarg nieograniczony i przetarg ograniczony wpisano: Opinia prawna Kancelarii Prawnej – dr [REDAKTION] z 18 listopada 2011 r. dotycząca możliwości zastosowania trybu zapytania o cenę do realizacji usług z zakresu sprzątnia. Opinia ta została załączona do Wniosku. Opinia ta nie może stanowić uzasadnienia faktycznego wyboru trybu zapytania o cenę do udzielenia przedmiotowego zamówienia, bo jest warunkowa i nie jest rozstrzygająca czy KSSiP może zastosować tryb zapytania o cenę,
 - w treści pkt 13 wpisano imiona i nazwiska⁴⁹ bez podania wymaganych danych dotyczących stanowisk służbowych osób z komórki wnioskującej o zamówienie, wyznaczonych do prac w zakresie przygotowania przeprowadzenia postępowania. W związku z powyższym stwierdzono nienależyte wypełnienie Wniosku w części A i przygotowanie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.
- b) Zaproszenie do złożenia ofert z dnia 22 grudnia 2014 r. wysłane zostało w tym samym dniu do pięciu wykonawców, to jest do: Przedsiębiorstwa [REDAKTION] Sp. z o.o.; [REDAKTION] (bez wskazania wykonawcy z imienia i nazwiska prowadzącego działalność gospodarczą); [REDAKTION] Sp. z o.o.; [REDAKTION]; PHUT [REDAKTION], [REDAKTION]. W wyniku weryfikacji danych ww. wykonawców zaproszonych do złożenia oferty zawartych w ogólnodostępnych rejestrach w 2014 r. w CEIDG, rejestrze REGON oraz rejestrze KRS, stwierdzono, że wszyscy wykonawcy posiadali wpis w odpowiednich rejestrach dotyczący prowadzenia działalności w zakresie sprzątnia.
- c) Zgodnie z zarządzeniem nr 305/2014 dyrektora KSSiP z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie powołania, składu, organizacji oraz trybu pracy dot. postępowania nr BEF-V-261-2-50/2014 w skład Komisji Przetargowej wchodziły cztery osoby: Przewodniczący Komisji, Sekretarz Komisji i dwóch Członków Komisji.

⁴⁸ wniosek w części A podpisał kierownik Działu Administracyjno-Gospodarczego.

⁴⁹ [REDAKTION], [REDAKTION] oraz [REDAKTION].

- d) W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty przez: [REDAKTOWANE]
Sp. z o.o. z ceną oferty 512.690,00 zł oraz Przedsiębiorstwo [REDAKTOWANE]
Sp. z o.o. z ceną oferty 541.940,00 zł.
Po wyborze w dniu 9 stycznia 2014 r. najkorzystniejszej oferty, złożonej przez [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] Sp. z o.o., KSSiP zawarł w dniu 12 stycznia 2014 r. umowę nr BEF-V-261-2-
50/2014 z tym wykonawcą⁵⁰.

1.7. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BEF-V-261-2-37/2015 przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego przy zastosowaniu art. 5 ust. 1 ustawy Pzp na „*świadczenie usług restauracyjnych na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie wraz z dzierżawą lokalu użytkowego i urządzeń w celu prowadzenia usług gastronomicznych*” (umowa na 328.586,00 zł brutto).

1.7.1. Stwierdzone nieprawidłowości.

- a) W protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego⁵¹:
- wskazano [REDAKTOWANE] błędnie, jako kierownika zamawiającego, zamiast jako osobę wykonującą niektóre czynności w postępowaniu w wyniku przekazania pisemnego upoważnienia do dokonania tych czynności,
 - nie zawarto informacji w zakresie niewykonywania przez kierownika zamawiającego niektórych czynności w postępowaniu i przekazania pisemnego upoważnienia do dokonania tych czynności zastępcy dyrektora KSSiP ds. Organizacyjnych oraz złożenia przez nią oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp,
 - brak daty zatwierdzenia protokołu przez zastępcę dyrektora KSSiP ds. Aplikacji.
- Powyższe braki i błędy w prowadzeniu protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego są niezgodne ze wzorem protokołu stanowiącym załącznik nr 1 (DRUK ZP – PN) do rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowią naruszenie art. 96 ust. 1 ustawy Pzp. W SIWZ określono kryteria oceny ofert i ich wagi, jako: cena (koszt) – 70%; cena dzierżawy 1 m² powierzchni – 5%; doświadczenie – 25%. Natomiast sposób oceny ofert według kryterium „Doświadczenie” został określony w SIWZ, jako: „*Liczba dodatkowych świadczonych usług restauracyjnych na rzecz sądów, prokuratur lub podmiotów podległych Ministerstwu Sprawiedliwości, polegających na obsłudze restauracyjnej przez wykonawcę konferencji lub szkoleń, dla minimum 50 osób*”.
- Sposób oceny ofert w kryterium „Doświadczenie” o wadze 25% w sposób nieuzasadniony i nieekonomiczny (niegospodarny) preferował wykonawców, którzy

⁵⁰ [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. reprezentowana przez [REDAKTOWANE] – Prezesa Zarządu.

⁵¹ protokół sporządziła [REDAKTOWANE] a zatwierdził zastępca dyrektora KSSiP ds. Aplikacji.

wykonywali na rzecz ww. jednostek organizacyjnych resortu sprawiedliwości usługi restauracyjne polegające na obsłudze restauracyjnej przez wykonawcę konferencji lub szkoleń, dla minimum 50 osób. Kryterium to i jego waga mogło być istotnym ograniczeniem w złożeniu ofert przez wykonawców niemających takiego doświadczenia i w związku z tym mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Zgodnie z treścią złożonych ofert w tym postępowaniu przez dwóch wykonawców, tylko [REDACTED] [REDACTED] s.c. posiadała takie doświadczenie.

Jak wynika z kontrolowanej dokumentacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie niniejszej kontroli, w tym z listów referencyjnych załączanych do składanych ofert oraz z umów zawieranych przez KSSiP, preferowanymi wykonawcami w tym kryterium były podmioty gospodarcze - osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą lub sp. z o.o. zarządzane przez osoby o nazwisku [REDACTED] ([REDACTED], [REDACTED]) posiadające doświadczenie w tego typu usługach wykonywanych od kilku lat na rzecz Sądu Apelacyjnego w Krakowie, Sądu Okręgowego w Krakowie lub KSSiP. Taki sposób oceny ofert stanowił złamanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określonych w art. 7 ust. 2 ustawy *Pzp*.

b) W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty, w tym przez:

- 1) [REDACTED] s.c. [REDACTED], [REDACTED] z ceną oferty 215.994,04 zł oraz 13,84 zł/1 m² (dzierzawa powierzchni). Oferta ta została złożona przez wykonawców występujących wspólnie, jako spółka cywilna. Ww. wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy *Pzp* w związku niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu – wykonawca na wezwanie do uzupełnienia dokumentów nie uzupełnił tych dokumentów w wyznaczonym terminie.
- 2) [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] s.c. z ceną oferty 328.586,00 zł oraz 14,50 zł/1 m² (dzierzawa powierzchni). Oferta ta została złożona przez wykonawców występujących wspólnie, jako spółka cywilna. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy *Pzp*, żądanych na podstawie SIWZ do ww. oferty załączono zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dotyczące spółki cywilnej, ale określone w zaświadczeniu, jako „[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] s. c.” to jest innej spółki cywilnej oraz bez załączenia odpowiednich zaświadczeń US i ZUS wystawionych odrębnie na jednego i odrębnie na drugiego współnika prowadzących ww. działalność gospodarczą. KSSiP, jako zamawiający nie wezwał wykonawcy (wykonawców występujących wspólnie)

do złożenia w wyznaczonym terminie ww. brakujących dokumentów pod rygorem wykluczenia z postępowania i potraktowania złożonej oferty, jako odrzuconej. Powyższe działanie KSSiP było niezgodne z art. 26 ust. 3 ustawy *Pzp*.

1.7.2. Stwierdzone uchybienia i uwagi.

- a) Nie potwierdziła się opisana w pkt III ppkt 5 wskazanego wcześniej pisma z 19 kwietnia 2017 r. dyrektora KSSiP skierowanego do Ministra Sprawiedliwości-Prokuratora Generalnego, jako ewentualna nieprawidłowość sytuacja dotycząca uznania przez KSSiP spełniania przez wykonawcę ██████████ ██████████ ██████████ s.c. wymogu realizacji usługi nieprzerwanie przez okres 12 miesięcy, gdy w ofercie podana jest usługa świadczona w okresie od 1 stycznia 2015 r. – do 31 grudnia 2015 r., czyli przez okres krótszy niż postawiony w SIWZ warunek – wobec terminu składania ofert w dniu 27 listopada 2015 r., bo zgodnie z informacją zawartą w SIWZ treść dokumentów powinna potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert.

Natomiast w SIWZ wymagano, aby wykonawcy posiadali wiedzę i doświadczenie, tzn. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonywali lub wykonują (...) 3 usługi restauracyjne (...) realizowane nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy każda. Z treści tego warunku nie wynika wymóg, aby wykonawcy wykonali tzn. zrealizowali (zakończyli) usługi przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy, lecz aby realizowali nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy. W związku z brakiem precyzji zamawiającego w zapisach tego warunku dopuszczona została sytuacja wykazania się usługami wykonywanymi (jeszcze niezakończonymi), lecz realizowanymi nieprzerwanie przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy. Wykonawca składający ofertę spełnił ten warunek – jedna z trzech usług była wykonywana na dzień otwarcia ofert (27 listopada 2015 r.) w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. i była nieprzerwana przynajmniej do dnia otwarcia ofert. Zgodnie z utrwaloną doktryną prawa wszelkie wątpliwości, co do treści oferty i dokumentów do niej załączonych spowodowane niejednoznaczną treścią SIWZ w tym dotyczących warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy interpretować na korzyść wykonawców.

W związku z powyższym nie potwierdziły się zarzuty określone w ww. piśmie w tym zakresie.

- b) Zgodnie z zarządzeniem nr 289/2015 dyrektora KSSiP z dnia 19 listopada 2015 r. *w sprawie powołania, składu, organizacji oraz trybu pracy komisji przetargowej dot.*

postępowania nr BEF-V-261-2-37/2015 w skład Komisji Przetargowej wchodziły cztery osoby: Przewodniczący Komisji, Sekretarz Komisji oraz dwóch Członków Komisji.

- c) Uchybieniem KSSiP, jako zamawiającego było wystąpienie w dniu 16 grudnia 2015 r., czyli po wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 9 grudnia 2015 r. o zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, bo tę czynność należało dokonać przed zakończeniem postępowania w celu zbadania przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy *Pzp*.
- d) Po wyborze w dniu 9 grudnia 2015 r. najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców występujących wspólnie, jako spółka cywilna zawarto z nimi w dniu 18 grudnia 2015 r. umowę nr BEF-V-261-2-37/2015 o świadczenie usług restauracyjnych na rzecz KSSiP wraz z dzierżawą lokalu użytkowego i urządzeń w celu prowadzenia usług gastronomicznych oraz umowę dzierżawy lokalu użytkowego i urządzeń gastronomicznych⁵².

1.8. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BEF-V-261-2-43/2015 przeprowadzone w trybie zapytania o cenę, pn. „Usługi sprzątnia dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, ul. Przy Rondzie 5 wraz z otaczającym go terenem przyległym” (umowa na 604.662,90 zł brutto).

1.8.1. Stwierdzone nieprawidłowości.

- a) W postępowaniu sporządzono protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego⁵³ zamiast w trybie zapytania o cenę. W związku z tym w dokumentacji postępowania brak jest istotnych i niezbędnych informacji, w tym m. in.:
- wskazania uzasadnienia faktycznego wyboru trybu zapytania o cenę, to jest wykazania zaistnienia (przed wszczęciem postępowania) przesłanek zastosowania tego trybu do udzielenia zamówienia wynikającego z art. 70 ustawy *Pzp* o treści: „Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie zapytania o cenę, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych, a wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”,
 - wskazania osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania, w tym np. wskazania osób przygotowujących uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu udzielenia zamówienia oraz osób dokonujących wyboru wykonawców zaproszonych do składania ofert,

⁵² umowa zawarta z [REDAKTOWANE] prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] prowadzącymi działalność gospodarczą, jako spółka cywilna.

⁵³ protokół sporządziła [REDAKTOWANE] a zatwierdził zastępca dyrektora KSSiP ds. Aplikacji.

- wskazania wykonawców zaproszonych do złożenia ofert, to jest informacji wymaganych według wzoru protokołu na druku ZP-ZOC.

Ponadto w istniejącym protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego:

- wskazano [REDACTED] błędnie, jako kierownika zamawiającego zamiast osoby wykonującej niektóre czynności w postępowaniu w wyniku przekazania pisemnego upoważnienia do dokonania tych czynności,
- nie zawarto informacji w zakresie niewykonywania przez kierownika zamawiającego niektórych czynności w postępowaniu i przekazania pisemnego upoważnienia do dokonania tych czynności zastępcy dyrektora KSSiP ds. Organizacyjnych oraz złożenia przez niego oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp*,

Powyższe braki i błędy w prowadzeniu protokołu postępowania są niezgodne ze wzorem protokołu stanowiącym załącznik nr 7 (DRUK ZP – ZOC) do rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowią naruszenie art. 96 ust. 1 ustawy *Pzp*.

- b) W SIWZ⁵⁴ wymagano złożenia przez wykonawcę wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, na rzecz, których były wykonywane oraz załączeniem dowodów, czy te zostały wykonane lub są wykonywane należycie według załącznika nr 6 do SIWZ, lecz nie określono warunku w zakresie wartości usług. Wymagania w zakresie żądania, aby wykaz zawierał wartości wykonanych usług wobec braku postawionego warunku wiedzy i doświadczenia dotyczącego wartości usług były niezgodne z przepisem zawartym w art. 25 ust. 2 ustawy *Pzp*, zgodnie, z którym zamawiający mógł żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania i wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia.
- c) Zaproszenie do złożenia ofert z dnia 14 grudnia 2015 r. wysłane zostało w tym samym dniu do pięciu wykonawców, to jest do: Przedsiębiorstwa [REDACTED] [REDACTED] Sp. z o.o.; [REDACTED] (bez wskazania wykonawcy z imienia i nazwiska, jako osoby prowadzącej działalność gospodarczą); [REDACTED] Sp. z o.o.; Zakładu [REDACTED] [REDACTED] Sp. z o.o.; [REDACTED] [REDACTED]. W wyniku weryfikacji danych ww. wykonawców zaproszonych do złożenia oferty zawartych w ogólnodostępnych rejestrach w 2014 r., tj. w: CEIDG, rejestrze REGON oraz rejestrze KRS, stwierdzono, że wszyscy ww. wykonawcy posiadali wpis w odpowiednich rejestrach dotyczący prowadzenia

⁵⁴ SIWZ sporządziła [REDACTED] a zatwierdził zastępca dyrektora KSSiP ds. Aplikacji.

działalności w zakresie sprzątania. Jednakże w dokumentacji przedmiotowego postępowania znajduje się odrębne, niepodpisane oraz nieopatrzone datą i numerem pismo, mające cechy notatki służbowej⁵⁵, z którego wynika, że KSSiP jako zamawiający (tj. osoby wykonujące czynności w postępowaniu w imieniu zamawiającego) uzyskał w dniu 15 grudnia 2015 r. informację, iż firma [REDAKTOWANE] się rozdzieliła i wydzieliła się firma [REDAKTOWANE], która świadczy usługi sprzątania, natomiast firma [REDAKTOWANE] świadczy prace wysokościowe. Pomimo to zaproszenie do złożenia oferty zostało wysłane do firmy [REDAKTOWANE]. Ponadto należy zaznaczyć, że uzyskane przez pracowników Zamawiającego informacje, opisane w notatce, były wysoce wiarygodne i prawdopodobne oraz wystarczające do niezapraszania do złożenia oferty przez Wykonawcę, który poinformował, iż nie prowadzi działalności w zakresie usługi będącej przedmiotem zamówienia. Natomiast w przypadku uzyskania przez Zamawiającego informacji o nieprowadzeniu działalności w zakresie usługi będącej przedmiotem zamówienia przez jednego z pięciu zaproszonych Wykonawców, już po rozpoczęciu postępowania o udzielenie zamówienia powinno to skutkować unieważnieniem przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy *Pzp*.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 1 ustawy *Pzp* zamawiający wszczyna postępowanie w trybie zapytania o cenę, zapraszając do składania ofert taką liczbę wykonawców świadczących (faktycznie) w ramach prowadzonej przez nich działalności dostawy lub usługi będące przedmiotem zamówienia, która zapewnia konkurencję oraz wybór najkorzystniejszej oferty, nie mniej niż pięciu. W związku z powyższym KSSiP, jako zamawiający wszczynając ww. postępowanie w trybie zapytania o cenę zaprosił do złożenia oferty mniej niż pięciu wykonawców konkurujących ze sobą, tj. nie zaprosił takiej liczby wykonawców, która by zapewniała konkurencję, przez co naruszył przepisy ustawy *Pzp* w tym ww. art. 71 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1, zgodnie, z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

1.8.2. Uwagi.

- a) Zgodnie z zarządzeniem nr 307/2015 dyrektora KSSiP z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie powołania, składu, organizacji oraz trybu pracy dot. postępowania nr BEF-V-261-2-43/2015 w skład Komisji Przetargowej wchodziły cztery osoby: Przewodniczący Komisji, Sekretarz Komisji, dwóch Członków Komisji.

⁵⁵ z treści tej notatki oraz innych dokumentów zgromadzonych w postępowaniu można wywnioskować, że jej autorem jest [REDAKTOWANE], która uzgodnienia w ww. zakresie dokonywała z [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Osoby te były członkami niżej określonej Komisji Przetargowej.

- b) W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty przez: [REDAKTOWANE]
Sp. z o.o. z ceną oferty 604.662,90 zł oraz Przedsiębiorstwo [REDAKTOWANE]
Sp. z o.o. z ceną oferty 677.770,00 zł.
KSSiP zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia 515.000,00 zł. Po zwiększeniu
brakującej kwoty 89.662,90 zł i wyborze w dniu 29 grudnia 2015 r. najkorzystniejszej
oferty złożonej przez [REDAKTOWANE] Sp. z o.o., KSSiP zawarł w dniu 29 grudnia 2015 r.
umowę nr BEF-V- 261-2-43/2015 z tym wykonawcą⁵⁶.

**1.9. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BD-V.2611.2.17.2016
przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Usługa utrzymania czystości
w budynku i na posesji KSSiP i Domu Aplikanta w Krakowie, ul. Przy Rondzie 5” (umowa
na 572.329,10 zł brutto).**

1.9.1. Stwierdzone nieprawidłowości.

- a) W SIWZ⁵⁷, a także w Ogłoszeniu o zamówieniu wymagano złożenia przez wykonawcę
wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również
wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli
okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości,
przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz, których były wykonywane, oraz
załączeniem dowodów, określających czy te zostały wykonane lub są wykonywane
na bieżąco, sporządzonego zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ, lecz nie postawiono
warunku w zakresie wartości usług. Wymagania w zakresie żądania, aby wykaz usług
zawierał wartości usług wobec braku postawionego warunku wiedzy i doświadczenia
dotyczącego wartości usług były niezgodne z przepisem zawartym w art. 25 ust. 2 ustawy
Pzp, zgodnie, z którym zamawiający mógł żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów
w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowania i wykazania spełnienia
warunku wiedzy i doświadczenia.
- b) W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty przez: [REDAKTOWANE]
Sp. z o.o. z ceną oferty 572.329,00 zł oraz [REDAKTOWANE] Spółka Jawna z ceną oferty
762.547,62 zł. Do oferty złożonej przez [REDAKTOWANE] Sp. z o.o., w ramach wykazania
spełnienia warunku udziału w postępowaniu, załączono wykaz usług, w którym w poz. 1-
3 w rubryce pt. „Przedmiot usług, dokładny opis odpowiadający wymaganiom
określonym w rozdz. 6 ust. 2 pkt. 3 ppkt. a SIWZ” wykonawca wpisał tylko „Usługa
sprzątkania i utrzymania czystości”. Z innej części wykazu wynika, że usługi te były

⁵⁶ [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. reprezentowana przez [REDAKTOWANE] – Prezesa Zarządu.

⁵⁷ SIWZ sporządziła [REDAKTOWANE], a zatwierdził zastępca dyrektora KSSiP ds. Aplikacji.

wykonane lub są wykonywane na rzecz KSSiP. Natomiast ww. zapis w SIWZ zawierał następujący opis przedmiotu usług - o jego wymaganym zakresie:

- 2 usługi obejmujące utrzymanie czystości (...) (o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 3000 m²) wraz z otaczającymi je terenami (ciągami komunikacyjnymi oraz zieleńcami o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 150 m²) (...),
- 1 usługę obejmującą utrzymanie czystości w obiektach świadczących usługi hotelowe powyżej 50 pokoi (...).

Informacji dotyczących ww. wymaganego zakresu usług nie było też w załączonym do oferty liście referencyjnym wystawionym przez KSSiP. W związku z tym wykonawca [REDAKTOR] Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej w sposób wymagany przez KSSiP. Przy ocenie spełnienia ww. warunku przez [REDAKTOR] Sp. z o.o. KSSiP, jako zamawiający nie zastosował obowiązującego go przepisu zawartego w § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia⁵⁸, to jest nie skorzystał z posiadanych przez siebie oświadczeń lub dokumentów w celu potwierdzenia ww. okoliczności dotyczących spełnienia warunku udziału przez tego wykonawcę, co powinno być opisane i wykazane za pomocą dokumentów załączonych do protokołu postępowania. W związku z powyższym KSSiP naruszył przepis zawarty w § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju. W przypadku gdyby okazało się, że wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w tym zakresie, KSSiP powinien wezwać na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykonawcę [REDAKTOR] Sp. z o.o. do uzupełnienia we wskazanym przez siebie terminie wykazu usług w zakresie brakujących wymaganych informacji potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

1.9.2. Uwagi.

- a) Zgodnie z zarządzeniem nr 297/2016 dyrektora KSSiP z dnia 12 grudnia 2016 r. w sprawie powołania, składu, organizacji oraz trybu pracy dot. postępowania nr BD-V.2611.2.17.2016 w skład Komisji Przetargowej wchodziło 6 osób: Przewodniczący Komisji, Sekretarz Komisji oraz czterech Członków Komisji.
- b) Po wyborze w dniu 3 stycznia 2017 r. najkorzystniejszej oferty złożonej przez Indigo System Sp. z o.o., KSSiP zawarł w dniu 10 stycznia 2017 r. umowę nr BD-V.2611.17.2016 z tym wykonawcą⁵⁹.

⁵⁸ Dz. U. poz. 1126 - rozporządzenie obowiązujące dla tego postępowania.

⁵⁹ [REDAKTOR] Sp. z o.o. reprezentowana przez [REDAKTOR] Prezesa Zarządu.

1.10. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BD-V.2611.2.21.2016 przeprowadzone, jako usługa społeczna na podstawie przepisów art. 138o ustawy Pzp na „Świadczenie usług restauracyjnych na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie wraz z dzierżawą lokalu użytkowego i urządzeń w celu prowadzenia usług gastronomicznych” (umowa na 158.530,00 zł brutto).

1.10.1. Nieprawidłowości.

W postępowaniu tym nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.10.2. Stwierdzone uchybienia i uwagi.

a) W przedmiotowym postępowaniu złożono trzy oferty przez:

- [REDACTED] z ceną oferty 157.780,00 zł,
- [REDACTED] s.c. [REDACTED] z ceną oferty 158.530,00 zł,
- [REDACTED] s.c. [REDACTED] z ceną oferty 186.910,00 zł.

Do oferty złożonej przez wykonawców występujących wspólnie, jako [REDACTED] [REDACTED] s.c. [REDACTED] załączono zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS wystawione na [REDACTED] [REDACTED] s.c. to jest wystawione na spółkę cywilną o innej nazwie niż składająca ofertę. KSSiP, jako zamawiający zaniechał wezwania ww. wykonawcy (wykonawców występujących wspólnie) o wyjaśnienie tej różnicy zgodnie z postanowieniem zawartym w rozdziale 7 pkt. 4 Istotnych Warunków Zamówienia i nie wskazał w protokole z prac Komisji Przetargowej przyczyny tego zaniechania.

b) Zgodnie z zarządzeniem nr 314/2016 dyrektora KSSiP z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie powołania, składu, organizacji oraz trybu pracy dot. postępowania nr BD-V.2611.2.21.2015 w skład Komisji Przetargowej wchodziło 5 osób: Przewodniczący Komisji, Sekretarz Komisji oraz trzech Członków Komisji.

c) Po wyborze w dniu 11 stycznia 2017 r. najkorzystniejszej oferty złożonej przez ww. wykonawców [REDACTED] s.c. [REDACTED] zawarto z nimi w dniu 17 stycznia 2017 r. umowę nr BD-V.2611.2.21.2016 na „Świadczenie usług restauracyjnych na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie wraz z dzierżawą lokalu użytkowego i urządzeń w celu prowadzenia usług gastronomicznych” oraz umowę dzierżawy lokalu użytkowego i urządzeń gastronomicznych do ww. umowy⁶⁰.

⁶⁰ umowa zawarta z [REDACTED] prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą [REDACTED] [REDACTED] oraz [REDACTED] prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą [REDACTED] [REDACTED] działającymi wspólnie, jako wspólnicy spółki cywilnej [REDACTED] s.c.

1.11. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BD-V.2611.6.2017 przeprowadzone, jako usługa społeczna na podstawie przepisów art. 138o ustawy Pzp na „Świadczenie usług cateringowych na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w trakcie szkoleń organizowanych przez Ośrodek Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej w Lublinie w siedzibach sądów i prokuratur w Białymstoku, Bydgoszczy, Gdańsku, Gliwicach, Katowicach, Lublinie, Łodzi, Olsztynie, Poznaniu, Rzeszowie, Szczecinie, Warszawie, Wrocławiu oraz w siedzibie OSU KSSiP w Lublinie, w okresie od 13 marca 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.” (umowa na 32.786,70 zł brutto).

1.11.1. Zarzut niezgodnej z prawem czynności i zaniechania zamawiającego w postępowaniu.

Przedmiotowe postępowanie dotyczące zamówienia publicznego na „Świadczenie usług cateringowych na rzecz KSSiP w trakcie szkoleń organizowanych w Rzeszowie w 2017 r. przez Ośrodek Szkoleń Ustawicznych i Współpracy Międzynarodowej w Lublinie” to jest dotyczącej części 9 zamówienia – Rzeszów zostało poddane kontroli w zakresie zarzutów określonych w piśmie Kancelarii Radcy Prawnego [REDAKTOWANE] z 9 marca 2017 r., pt. „Informacja o niezgodnej z prawem czynności i zaniechaniu Zamawiającego”. W piśmie tym Radca prawny, działając w imieniu i na rzecz firmy [REDAKTOWANE], poinformował KSSiP (Zamawiający), a także Ministra Sprawiedliwości i Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, że w toku ww. postępowania przetargowego, Zamawiający podjął niezgodną z przepisami ustawy Pzp, opisaną niżej czynność a także zaniechał podjęcia opisanych niżej czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na mocy ustawy Pzp.

- a) Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty firmy [REDAKTOWANE], dotyczącej części 9 – Rzeszów, pomimo tego, że oferta zawiera rażąco niską cenę, która jest o 100% niższa od drugiej w kolejności oferty i rażąco zaniżona względem wartości przedmiotu zamówienia.
- b) Zamawiający zaniechał wyboru, jako najkorzystniejszej oferty w części 9 – Rzeszów przedstawionej przez firmę [REDAKTOWANE].

1.11.2. W toku kontroli ustalono, co następuje:

- a) Postępowanie o udzielenie zamówienia w części 9 – Rzeszów, której dotyczy sprawa wszczęte zostało 16 lutego 2017 r., zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało zamieszczone na stronie internetowej KSSiP w dniu 8 marca 2017 r. W dniu 2 marca 2017 r. do KSSiP wpłynęło pismo „Informacja o niezgodnej z prawem czynności i zaniechaniu Zamawiającego” wzywające do odrzucenia wykonawcy, proponującego w części 9 – Rzeszów cenę najniższą – [REDAKTOWANE], jako rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz wyboru, jako najkorzystniejszej oferty jego klienta – [REDAKTOWANE]. W dniu 3 marca 2017 r. KSSiP udzielił

odpowiedzi na powyższe pismo, w treści wskazując, że nie dokonano jeszcze wyboru oferty najkorzystniejszej w tej części zamówienia i uznano pismo za bezprzedmiotowe. W piśmie z 9 marca 2017 r. z Kancelarii Radcy Prawnego [REDAKTOWANE], które wpłynęło po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, podniesiono te same zarzuty, co w piśmie z 2 marca 2017 r. W odpowiedzi z 16 marca 2017 r. KSSiP podał, że cena zaoferowana przez wykonawcę [REDAKTOWANE] została przez KSSiP poddana analizie i została uznana za niezawierającą ceny rażąco niskiej. W piśmie z 22 marca 2017 r. wezwano KSSiP do przekazania kopii dokumentacji, na podstawie, której dokonano analizy ceny zaoferowanej przez wykonawcę [REDAKTOWANE] oraz wyznaczenie terminu na zapoznanie się z dokumentacją postępowania. W piśmie z 29 marca 2017 r. KSSiP przesłał skany żądanych dokumentów z wyłączeniem tych, gdzie uznał skuteczność zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wyznaczył termin na zapoznanie się z dokumentacją postępowania. Wykonawca [REDAKTOWANE] nie stawił się w podanym terminie. Natomiast w zakresie wyjaśnienia zaoferowanej ceny przez wykonawcę [REDAKTOWANE] ustalono, że:

W przedmiotowym postępowaniu w części 9 zamówienia – Rzeszów złożono 4 oferty przez:

- [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. z ceną 77 352,00 zł,
- [REDAKTOWANE] z ceną 64 518,60 zł,
- [REDAKTOWANE] z ceną 32 786,70 zł,
- [REDAKTOWANE] Sp. j. z ceną 66 804,00 zł.

KSSiP pierwotnie nie zamierzał wzywać wykonawcy [REDAKTOWANE] do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty gdyż cena z 2017 r. – cena jednostkowa wynosiła 18,65 zł na osobę była wyższa niż 2016 r. – cena jednostkowa wyniosła 14,95 zł na osobę, przy porównywalnym zakresie zamówienia. Później jednak KSSiP zmienił zamiar w tym zakresie i w dniu 3 marca 2017 r. wystosował do [REDAKTOWANE] wezwanie do złożenia wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny w części 4 Gliwice oraz w części 9 Rzeszów. W dniu 7 marca 2017 r. [REDAKTOWANE] przesłał żądane wyjaśnienia wraz z kalkulacją cenową, jednocześnie zastrzegając tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie kalkulacji cenowej.

KSSiP oceniając wyjaśnienia, w tym kalkulacje cenową, wziął pod rozwagę, za jaką cenę w 2016 r. zostało wykonane zamówienie oraz, że zostało wykonane należycie. W wyniku przeprowadzonej analizy KSSiP w dniu 7 marca 2017 r. przyjął za zasadne

i przekonywujące wyjaśnienia [redacted] oraz w dniu 8 marca 2017 r. uznał za prawidłowe zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa.

1.11.3. Wnioski z przeprowadzonej analizy.

W związku powyższymi ustaleniami należy uznać zarzuty w zakresie złożenia przez [redacted] oferty w części 9 – Rzeszów, jako zawierającej rażąco niską cenę za bezzasadne. Ponadto, tak znaczna różnica pomiędzy ceną oferty [redacted] a cenami pozostałych ofert, w tym oferty [redacted] wobec braku znacznego wzrostu cen rynkowych w ciągu ostatniego roku, była raczej wynikiem chęci osiągnięcia przez 3 wykonawców większego zysku (co jest naturalne) niż złożenia oferty z rażąco niską ceną przez 1 wykonawcę.

W związku z tym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczącej części 9 – Rzeszów w zakresie objętym ww. zarzutami nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

[akta kontroli str. 10-5268 i 8608-8648]

2. Realizacja umów - gastronomia/catering.

KSSiP zawarła kilkanaście umów związanych z realizacją w latach 2012-2017 usług restauracyjnych/cateringowych i dzierżawy lokalu użytkowego i urządzeń oraz sprzątnania/utrzymania czystości przez firmy [redacted], w tym na:

2.1. świadczenie usług restauracyjnych na rzecz KSSiP wraz z dzierżawą lokalu użytkowego i urządzeń w celu prowadzenia usług gastronomicznych, z tego:

- a) usługi gastronomi to 6 umów łącznie na 2.111.172,00 zł brutto i od 1 stycznia 2012 r. do 31 maja 2017 r. zaewidencjonowano 516 faktur zakupu łącznie na **1.579.933,00 zł** zawartych w wyniku postępowań: znak BEF-V-ZP-38-55/2011⁶¹ na 427.450,00 zł brutto; znak BEF-V-ZP-3820-76/2012 (cz.1) na 438.220,00 zł brutto; znak BEF-V-3820-88/2013 na 460.830,00 zł brutto; znak BEF-V-261-2-48/2014 na 297.556,00 zł brutto; znak BEF-V-261-2-37/2015 na 328.586,00 zł brutto; znak BD-V.2611.2.21.2016 na 158.530,00 zł brutto.
- b) dzierżawa lokalu użytkowego oraz urządzeń gastronomicznych to 6 umów - od 1 stycznia 2012 r. do 31 maja 2017 r. zaewidencjonowano 133 faktury sprzedaży łącznie na **527.392,13 zł** brutto zawartych w wyniku wyżej wskazanych postępowań:
 - z 2011 r. – pow. 422,28 m², czynsz dzierżawny w wys. 12,80 zł brutto za 1 m² dzierżawionego lokalu wraz z dzierżawą urządzeń;

⁶¹ umowa zawarta 30 grudnia 2011 r. z firmą [redacted] s.c. reprezentowaną przez [redacted] – właściciela i [redacted] – właściciela (postępowanie nie było objęte badaną próbą w ramach Pzp).

- z 2012 r. – pow. 422,28 m², czynsz dzierżawny w wys. 13,55 zł brutto za 1 m² dzierżawionego lokalu wraz z dzierżawą urządzeń,
- z 2013 r. – pow. 422,28 m², czynsz dzierżawny w wys. 13,55 zł brutto za 1 m² dzierżawionego lokalu wraz z dzierżawą urządzeń,
- z 2014 r. – pow. 422,28 m², czynsz dzierżawny w wys. 14,50 zł brutto za 1 m² dzierżawionego lokalu wraz z dzierżawą urządzeń,
- z 2015 r. – pow. 422,28 m², czynsz dzierżawny w wys. 14,50 zł brutto za 1 m² dzierżawionego lokalu wraz z dzierżawą urządzeń,
- z 2016 r. – pow. 360.87 m², czynsz dzierżawny w wys. 15,00 zł brutto za 1 m² dzierżawionego lokalu wraz z dzierżawą urządzeń.

Ponadto, Dzierżawca każdorazowo zobowiązał się do ponoszenia kosztów związanych z użytkowaniem lokalu.

2.2. utrzymywanie czystości w budynku głównym KSSiP oraz w budynku Domu

Aplikanta, w tym: 6 umów łącznie na 3.214.929,00 zł brutto - od 1 stycznia 2012 r. do 31 maja 2017 r. zaewidencjonowano 70 faktur łącznie na **2.720.163,23 zł** zawartych w wyniku postępowań: znak BEF-V-ZP-38-54/2011⁶² na 443.570,00 zł brutto; znak BEF-V-ZP-3824-75/2012 na 569.105,00 zł brutto; znak BEF-V-3820-90/2013 na 512.572,00 zł brutto; znak BEF-V-261-2-50/2014 na 512.690,00 zł brutto; znak BEF-V-261-2-43/2015 na 604.662,90 zł brutto; znak BD-V.2611.2.21.2016 na 572.329,10 zł brutto oraz 5 umów łącznie na 68.286,44 zł brutto na jednostronne (od zewnątrz) umycie okien wraz ze stolarką okienną i parapetami (od 1 stycznia 2012 r. do 31 maja 2017 r. zaewidencjonowano 5 faktur łącznie na **68.286,44 zł**):

- umowa - znak BEF-V-381-280/2014/Krak⁶³ - art. 4 pkt 8 ustawy z 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁶⁴ (dalej: ustawa *Pzp*) – 12.834,04 zł brutto,
- umowa znak BEF-V-261-1-663/2014/Krak⁶⁵ - art. 4 pkt 8 ustawy *Pzp* - 12.550,00 zł brutto,
- umowa znak BEF-V-261-1-302/2015/Krak⁶⁶ - art. 4 pkt 8 *Pzp* – 15.350,40 zł brutto,
- umowa znak BEF-V-261-1-655/2015/Krak⁶⁷ - art. 4 pkt 8 *Pzp* – 15.067,50 zł brutto,
- umowa znak BD-V-2610.1.275/2016⁶⁸ - art. 4 pkt 8 *Pzp* – 12.484,50 zł brutto.

⁶² umowa zawarta 13 stycznia 2012 r. z HOTEL ██████████ Sp. z o.o. reprezentowaną przez ██████████ – Prezesa Zarządu (postępowanie nie było objęte badaną próbą w ramach *Pzp*).

⁶³ zawarta 8 maja 2014 r. z HOTEL ██████████ Sp. z o.o. reprezentowaną przez ██████████ – Prezesa Zarządu.

⁶⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm. oraz Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, z późn. zm.

⁶⁵ zawarta 19 listopada 2014 r. z ██████████ Sp. z o.o. reprezentowaną przez ██████████ – Prezesa Zarządu.

⁶⁶ zawarta 29 maja 2015 r. z ██████████ Sp. z o.o. reprezentowaną przez ██████████ – Prezesa Zarządu.

⁶⁷ zawarta 24 listopada 2015 r. z ██████████ Sp. z o.o. reprezentowaną przez ██████████ – Prezesa Zarządu.

Ad. 2.1.a) i 2.2. Gastronomia/catering oraz sprzątanie/utrzymanie czystości, mycie okien.

W oparciu o udostępnione wydruki kont⁶⁹ oraz udostępnione dowody źródłowe stwierdzono, iż w okresie 1 stycznia 2012 – 31 maja 2017 z tytułu usług związanych z realizacją usług restauracyjnych/cateringowych oraz sprzątania/utrzymania czystości świadczonych w oparciu o ww. umowy, KSSiP zaewidencjonowała w badanym zakresie 591 faktur zakupu (wraz z korektami) łącznie na **4.368.382,67 zł brutto**, w tym:

- a) ██████████ ██████████ ██████████ s. c. (łącznie gastronomia 1.579.933,00 zł)
- 92 dokumenty zaewidencjonowane w 2012 r. łącznie na 404.097,00 zł brutto,
 - 109 dokumentów zaewidencjonowanych w 2013 r. łącznie na 354.702,00 zł brutto,
 - 91 dokumentów zaewidencjonowanych w 2014 r. łącznie na 268.630,00 zł brutto,
 - 103 dokumenty zaewidencjonowane w 2015 r. łącznie na 208.525,00 zł brutto,
 - 86 dokumenty zaewidencjonowane w 2016 r. łącznie na 224.633,00 zł brutto,
 - 35 dokumentów zaewidencjonowanych do 31 maja 2017 r. łącznie na 119.346,00 zł brutto.
- b) HOTEL ██████████ Sp. z o.o./██████████ Sp. z o.o. (łącznie sprzątanie 2.720.163,23 zł)
- 14 dokumentów zaewidencjonowanych w 2012 r. łącznie na 460.077,05 zł brutto,
 - 13 dokumentów zaewidencjonowanych w 2013 r. łącznie na 470.572,50 zł brutto,
 - 14 dokumentów zaewidencjonowanych w 2014 r. łącznie na 484.985,74 zł brutto,
 - 12 dokumentów zaewidencjonowanych w 2015 r. łącznie na 510.851,02 zł brutto,
 - 12 dokumentów zaewidencjonowanych w 2016 r. łącznie na 593.968,31 zł brutto,
 - 5 dokumentów zaewidencjonowanych do 31 maja 2017 r. łącznie na 199.708,61 zł brutto.
- c) HOTEL ██████████ Sp. z o.o./██████████ Sp. z o.o. (mycie okien 68.286,44 zł)
- 2 dokumenty zaewidencjonowane w 2014 r. łącznie na 25.384,04 zł brutto,
 - 2 dokumenty zaewidencjonowane w 2015 r. łącznie na 30.417,90 zł brutto,
 - 1 dokument zaewidencjonowany do 31 maja 2017 r. łącznie na 12.484,50 zł brutto.

Zgodnie z zapisami udostępnionych umów, płatności z tytułu przedłożonych faktur miały być realizowane przez zamawiającego w terminie 14 dni od dnia ich przedłożenia na wskazany przez Wykonawcę na fakturze rachunek bankowy. W przypadku niedochowania przez KSSiP terminu, występowano o prolongatę

⁶⁸ zawarta 12 lipca 2016 r. z ██████████ Sp. z o.o. reprezentowaną przez ██████████ Prezesa Zarządu.

⁶⁹ 201-GASTRONOMIA; 201P-01-GASTRONOMIA; 201P-05-GASTRONOMIA; 201P-06-GASTRONOMIA; 201P-09-GASTRONOMIA, 201-██████████ i 201-██████████

Ustalono, po przeprowadzonej analizie dokumentów źródłowych⁷⁰ oraz zapisów w ewidencji księgowej⁷¹, iż

- w 2012 r. zaewidencjonowano skan faktury VAT 122/2012 z 6 czerwca 2012 r. wystawionej przez ██████████ ██████████ ██████████ s. c. tyt. „Catering – zał. nr 1 do Rozp. Min. Fin. Z 04.IV.2011 do Ust. VAT (Dz.U. Nr 73 poz. 392 – śniadanie (...) obiad (...) kolacja (...) przerwy kawowe” na 36.380 zł brutto (oznaczonej ZP/2012/7/0003) otrzymanej również w formie papierowej (oznaczonej ZP2012/7/0060). Z wyjaśnień z 6 lipca 2017 r. wynika, iż była to sytuacja jednostkowa. Dokonano podwójnej płatności (4 i 7 lipca 2012 r.). Nienależne środki zostały przez spółkę zwrócone KSSiP 23 sierpnia 2012 r. Przy czym nie badano czy KSSiP jako podatnik, składała korektę deklaracji VAT w tym zakresie,
- na 7 fakturach wystawionych w czerwcu 2013 r. (poza 1 przypadkiem faktury wystawionej w maju) widnieje pieczęć PRZELEW z datą majową, zaś w ewidencji księgowej wskazana jest data czerwcowa:
 - HOTEL ██████████ Sp. z o.o.: nr 586/2013/Z z 30 maja 2013 r. (oznaczona ZP/2013/6/0074) na 41.935 zł - zapłata: pieczęć 20 maja 2013 r., w ewidencji widnieje 20 czerwca 2013 r.,
 - ██████████ ██████████ ██████████ s. c.: nr 113/2013 z 8 maja 2013 r. (oznaczona ZP/2013/6/0090) na 1.008 zł - zapłata: pieczęć 24 maja 2013 r., w ewidencji widnieje 25 czerwca 2013 r.; nr 114/2013 z 8 maja 2013 r. (oznaczona ZP/2013/6/0053) na 1.708 zł - zapłata: pieczęć 18 maja 2013 r., w ewidencji widnieje 19 czerwca 2013 r.; nr 116/2013 z 8 maja 2013 r. (oznaczona ZP/2013/6/0054) na 162 zł - zapłata: pieczęć 18 maja 2013 r., w ewidencji widnieje 19 czerwca 2013 r.; nr 118/2013 z 10 maja 2013 r. (oznaczona ZP/2013/6/0062) na 3.374 zł - zapłata: pieczęć 19 maja 2013 r., w ewidencji widnieje 20 czerwca 2013 r.; nr 151/2013 z 24 maja 2013 r. (oznaczona ZP/2013/6/0063) na 3.413 zł - zapłata: pieczęć 19 maja 2013 r., w ewidencji widnieje 20 czerwca 2013 r.; nr 165/2013 z 30 maja 2013 r. (oznaczona ZP/2013/6/0097) na 1.632 zł - zapłata: pieczęć 24 maja 2013 r., w ewidencji widnieje 25 czerwca 2013 r.

Z wyjaśnień z 7 lipca 2017 r.⁷² wynika, iż pieczęć PRZELEW na fakturze ma charakter nieformalny, a informacje o terminie zapłaty wynikają z zapisów na koncie i wyciągów bankowych,

⁷⁰ 516 faktur wystawionych w latach 2012-2017 przez ██████████ ██████████ ██████████ s.c. ██████████

⁷¹ wydruki kont usługi restauracyjne/cateringowe: 201-GASTRONOMIA; 201P-01-GASTRONOMIA; 201P-05-GASTRONOMIA; 201P-06-GASTRONOMIA; 201P-09-GASTRONOMIA.

⁷² głównego księgowego KSSiP, skierowanych w odpowiedzi na wniosek nr 10 z 6 lipca 2017 r.

- KSSiP posiada dwa różniące się sposobem zapłaty egzemplarze faktury o tym samym numerze VAT85/2014 wystawionej 28 marca 2014 r. przez ██████████ ██████████ ██████████ s. c. (w tym jeden przekreślony ołówkiem z opisem merytorycznym na odwrocie)
 - faktura oznaczona ZP/2014/4/0074 – KSSiP w odpowiedzi na wniosek nr 13 z 7 lipca 2017 r. przekazała wydruk wiadomości e-mail z 18 kwietnia 2014 r. skierowanej od ██████████ do ██████████, z którego wynika, że ze względu na błąd na fakturze, poprawiona faktura zostanie dostarczona jak najszybciej⁷³,
- z opisów (bądź protokołów odbioru) części faktur od ██████████ ██████████ ██████████ s. c. wynika, że wykonanie usługi było zgodnie z umową, a następnie była wystawiana korekta ze względu na niezgodność z zamówieniem (przykładowo dokumenty oznaczone ZP/2015/12/0207; ZP/2015/12/0208; ZP/2017/4/0160, ZP/2017/4/0161),
- opis faktury HOTEL ██████████ Sp. z o.o. nr FV118/2012/Z z 31 stycznia 2012 r. zaewidencjonowanej na koncie 201-██████████ w marcu 2012 r. wskazuje, że wydatek dotyczy umowy z 28 stycznia 2010 r. – z treści udostępnionej umowy wynika, iż obowiązywała ona jedynie do 30 kwietnia 2010 r. Z wyjaśnień z 20 lipca 2017 r. wynika, iż pracownik Domu Aplikanta naniósł błędną datę.

Odnosnie zaś do dokumentacji usług sprzątania uwag nie wniesiono.

Ad. 2.1.b) Dzierżawa lokalu użytkowego i urządzeń.

KSSiP dzierżawiła firmie ██████████ ██████████ ██████████ s. c. ruchomości, w tym urządzenia wykorzystywane do świadczenia usług gastronomicznych, które otrzymała w nieodpłatne użyczenie od Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Zgodnie z wyjaśnieniami z 5 lipca 2017 r. cyt. *„Ruchomości (...) przekazane zostały (...) Szkole w uwzględnieniu (...) wniosku z dnia 16 listopada 2009 r. (...). Z treści (...) uwzględnionego przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie wniosku wynika (...), że (...) Szkoła mogła przekazanymi jej składnikami majątku ruchomego dysponować przez czas nieoznaczony, nie miała obowiązku ich zwrotu, a były one przeznaczone na realizację zadań publicznych. Do takich publicznych zadań należy (...) wskazane w ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury prowadzenie aplikacji ogólnej i specjalistycznych, a także*

⁷³ anulowanie faktury jest czynnością, która powoduje, że transakcja w ogóle nie miała miejsca. W konsekwencji anulowana transakcja nie pojawia się w ewidencjach, nie koryguje się jej do zera. Niemniej faktura anulowana nie może być wyrzucona i zapomniana. Nadanie fakturze numeru powoduje, że kolejna faktura powinna obejmować już następny numer. W szczególności nie powinno się wystawiać faktury z numerem wcześniej przeznaczonym dla faktury anulowanej. UWAGA faktura, którą otrzymał adresat (nabywca) stanowi fakturę wprowadzoną do obrotu. Nie można jej anulować. Jedynie faktura, która nie dotarła do odbiorcy stanowi podstawę do anulowania. Przy anulowaniu należy skreślić treść oryginału i kopii faktury i dokument opisać: „anulowano z powodu...”. Faktura w obu egzemplarzach powinna znaleźć się w dokumentacji podatnika (wystawcy). Spowoduje to, że numeracja wystawianych faktur będzie kompletna (patrz <http://www.vat.pl/anulowanie-faktury--korekty-faktur-8277/>).

realizowanie szkoleń ustawicznych. Prawidłowe wykonywanie tych zadań wymaga natomiast zapewnienia aplikantom podczas zjazdów szkoleniowych oraz pobytu w Domu Aplikanta możliwości skorzystania z usług gastronomicznych, a uczestnikom szkoleń ustawicznych – wyżywienia. Stąd też, celem uniknięcia dodatkowych kosztów związanych z zatrudnianiem obsługi kuchni i stołówki (kucharze, kelnerki, pomoc kuchenna) oraz prowadzenia stołówki (...) na co (...) w ramach dotacji brak było odpowiednich środków – pomieszczenia kuchni i stołówki wraz z wyposażeniem, były udostępniane podmiotom zewnętrznym na podstawie stosownych umów, zwłaszcza że z §1 pkt 4) (...) umowy użyczenia nr 1/2009 z dnia 4 listopada 2009 r. wynikało, że Krajowa Szkoła ma prawo pobierać pożytki cywilne, jakie przynosi przedmiot użyczenia. (...) Od 2016 r. (...) Szkoła jest (...) właścicielem (...) nieruchomości, a w tym lokalu, w którym mieści się kuchnia i stołówka”.

Ustalono, że lokal oraz sprzęt nie były każdorazowo przekazywane wykonawcy usługi i zdawane po zakończeniu umowy protokolarnie (udostępniono jedynie dokumentację dot. umowy BD-V.2611.2.21.2016 obowiązującej od stycznia 2017 r.).

Bufet jest prowadzony na terenie Domu Aplikanta (ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków, wejście od strony ul. Mosiężniczej), na tyłach recepcji.

Z analizy zapisów na koncie 200-GASTRONOMIA oraz udostępnionych dowodów źródłowych (133 faktury sprzedaży⁷⁴ łącznie na **527.392,13 zł brutto**) wynika, że KSSiP zgodnie z postanowieniami umowy wystawiała, co miesiąc dwie faktury:

- czynsz dzierżawny lokalu użytkowego wraz z dzierżawą urządzeń (okazano 67 faktur),
- koszty związane z użytkowaniem lokalu: rozliczenie energii cieplnej proporcjonalnie do zajmowanej powierzchni, rozliczenie za zakup energii elektrycznej i usługę dystrybucyjną zgodnie z odczytami, rozliczenie zużycia wody i ścieków zgodnie z odczytami (okazano 66 faktur).

Odnośnie do ww. dokumentacji nie stwierdzono nieprawidłowości w stosunku do zawartych umów.

[akta kontroli str. 5269-5535 i 8608-8648]

3. Prawidłowość zawierania umów cywilno-prawnych z sędziami.

W ramach udostępnionych wykazów umów cywilnoprawnych oraz wykazu poniesionych wydatków w latach 2012 – 2017 do kontroli wybrano wydatki dotyczące umów zawartych z 125 osobami w latach 2011-2016 (dobór celowy). W ramach ww. próby KSSiP udostępniła poświadczona za zgodność z oryginałem dowody finansowe dokumentujące 384 wydatki: listy płac; umowy, w tym: zlecenia; o dzieło; o dzieło z przeniesieniem praw majątkowych; o dzieło i przeniesienie majątkowych praw autorskich; rachunki wystawione przez

⁷⁴ wystawione są przez KSSiP na [REDAKTOWANE] s.c. NIP: [REDAKTOWANE].

wykonawców wraz z załączonymi rozliczeniami kosztów podróży (samochód, kolej, samolot) oraz fakturami, rachunkami lub notami za nocleg.

Na podstawie analizy ww. materiałów ustalono, że:

- w dwóch przypadkach nie wskazano pełnej daty zawarcia umowy, nie określono dnia wskazując jedynie miesiąc i rok (listopad 2011 r.)⁷⁵ oraz w 1 przypadku nie określono daty zawarcia aneksu⁷⁶,
- w 2012 roku, zwrot kosztów podróży nastąpił niezgodnie z zapisami § 9 Zarządzenia nr 68/2010 dyrektora KSSiP z dnia 2 sierpnia 2010 r. w sprawie *szczegółowych warunków odbywania podróży służbowych na obszarze kraju i poza granicami kraju oraz ustalania i rozliczania należności z tytułu podróży*. A mianowicie w rozliczeniu kosztów podróży w związku z przeprowadzaniem zajęć w dniach 26-28 listopada 2012 r. w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych oraz w Sądzie Okręgowym w Krośnie wykładowca wskazał 718,78 zł⁷⁷ jako koszty przejazdu 860 km własnym samochodem pomimo, iż w piśmie [REDAKTED] z 28 listopada 2012 r. dot. prośby o rozliczenie zwrotu kosztów podróży uwzględniając 100% stawki, w uzasadnieniu wskazano że cyt. „*Podróż służbowa na trasie Wrocław-Krosno-Wrocław odbyta została wraz z wykładowcą [REDAKTED] która z uwagi na wspólną podróż nie rozliczyła kosztów podróży w uzupełnionym przez nią rachunku*”. Powyższe stanowi naruszenie zapisów umowy o dzieło OSU-1120/L/2012 z 27 listopada 2012 r., cyt. „*Zamawiający zwróci Przyjmującemu zamówienie koszty podróży na trasie Wrocław-Krosno-Wrocław przy odpowiednim zastosowaniu postanowień Zarządzenia Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury nr 68/2010 z dnia 2 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania podróży służbowych (...) Zwrot kosztów przejazdu (...) nastąpi pod warunkiem przedstawienia przez Przyjmującego zamówienie oświadczenia*”. W związku ze stwierdzeniem w oświadczeniu, że wykładowczyni podróżowała samochodem prywatnym sama ze sobą zgodnie z zapisami § 9 ust. 1 Zarządzenia nr 68/2010 zwrot kosztów przejazdu powinien nastąpić w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów oraz stawki w wysokości 60% kwoty za jeden kilometr przebiegu, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym⁷⁸,

⁷⁵ umowy o dzieło z przeniesieniem praw majątkowych: nr BD-III-0891-17/11/1/11 (wykonawcy: [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED]) i nr BD-III-0891-17/A1/2/11 (wykonawcy: [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED]).

⁷⁶ aneks nr 1 do umowy o dzieło nr OSU-VIII-6/1/12 z 11 czerwca 2012 r. (wykonawcy: [REDAKTED], [REDAKTED], [REDAKTED]).

⁷⁷ 860 km x 0,8358 zł za kilometr

⁷⁸ t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874, z późn. zm.

- w 2012 roku, zwrot wykładowcy kosztów podróży związane z dojazdem wykładowcy 3 grudnia 2012 r. do Ośrodka Migracyjnego Ksiąg Wieczystych oraz do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze na przeprowadzenie zajęć był wyższy o 46 zł od wskazanego w rachunku do umowy o dzieło oraz w załączonym do niego rozliczeniu kosztów podróży⁷⁹ udostępnionym wraz z oświadczeniem o podróży samochodem prywatnym wraz z dwiema wykładowczyniami (co dawało możliwość rozliczenia kosztów w 100% kwoty za jeden kilometr przebiegu, określonej w przepisach wydanych na podstawie ww. ustawy) oraz nocie księgowej za nocleg na 46,00 zł. A mianowicie łączna należność wynosiła 1.811,78 zł, w tym za przeprowadzenie zajęć 1.500,00 zł oraz koszty przejazdu i noclegu 311,78 zł.⁸⁰ Zaś w liście płac LPuDZ/KCUS/2012/12/4 w tym zakresie widnieją koszty w łącznej wysokości 1857,78 zł, w tym za przeprowadzenie zajęć 1.500,00 zł oraz koszty przejazdu 311,78 zł oraz noclegu 46,00 zł,
- że w 13 przypadkach na umowach (11 zleceń, 2 o dzieło⁸¹) nie naniesiono numeru umowy, w tym 3 przypadki - dot. 2011 r., 1 - 2012 r., 4 - 2013 r., 5 - 2014 r. Na brak zamieszczania w umowach numeru wymaganego *Instrukcją przygotowania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury*⁸², zwracano już uwagę w Wystąpieniu pokontrolnym BKA-I-0912-4/16/42 z 13 lipca 2016 r.,
- w kilku przypadkach rachunki zostały wystawione przez Wykonawcę kilka miesięcy od upłynięcia terminu wykonania dzieła. Powyższe dotyczy umów autorskich o dzieło:
 - nr OSW-I-1131-2/13i nr OSW-I-1131-3/13 zawartych odpowiednio 17 i 26 września 2013 r. na wykonanie dzieła⁸³:
 - na temat oceny poziomu zadowolenia aplikantów aplikacji sędziowskiej i prokuratorskiej, w tym: opracowanie kwestionariusza ankiety do 24 września 2013 r.; zakodowanie wyników i sporządzenie bazy danych; analiza danych i przygotowanie raportu w terminie do 31 października 2013 r.,
 - na temat opinii wykładowców KSSiP w zakresie prawidłowości konstrukcji programów szkoleń w aspektach przedmiotowym i metodycznym

⁷⁹ rozliczenie w ramach kosztów podróży 02-03.12.2012 r. koszty dot. umowy o dzieło nr OSU-1139/L/2012 z 3 grudnia 2012 r. (██████████).

⁸⁰ w tym koszty przejazdu 265,78 zł (318 km x 0,8358 zł) i koszty noclegu 46,00 zł.

⁸¹ dwie umowy zlecenia z 1 września 2011 r. (██████████); umowa zlecenia z 24 listopada 2011 r. (██████████); umowa zlecenia z 11 grudnia 2012 r. (██████████); umowa zlecenia z 17 kwietnia 2013 r. (██████████); umowa autorska o dzieło z 10 września 2013 r. (██████████); umowa o dzieło z 18 listopada 2013 r. (██████████); umowa zlecenia z 11 marca 2013 r. (██████████) oraz pięć umów zlecenia z 21 stycznia, 5 marca, 14 kwietnia, 23 i 30 maja 2014 r. (██████████).

⁸² wprowadzona zarządzeniem Dyrektora KSSiP nr 239/2012 z 10 października 2012 r.

⁸³ ██████████.

dla aplikacji ogólnej, sędziowskiej i prokuratorskiej oraz z punktu widzenia stawianych im celów dydaktycznych, obejmujące: opracowanie kwestionariusza ankiety do 10 października 2013 r.; zakodowanie wyników i sporządzenie bazy danych; analiza danych, przygotowanie raportu i prezentacja wyników do 30 listopada 2013 r.

W obydwu przypadkach rachunek został wystawiony 4 lutego 2014 r. (tj. w kolejnym roku podatkowym) na kwoty wynikające z zawartych umów, odpowiednio na 6.500 zł oraz 7.000, zł i wykazany w liście płac LPuDZ/ADM/2014/02/2,

- umowa o dzieło z przeniesieniem autorskich praw majątkowych nr OSU-VIII-38-4/12/13 z 3 stycznia 2014 r.⁸⁴ na opracowanie modyfikacji kursu e-learningowego "*Przestępstwa komputerowe*" z terminem realizacji do 31 grudnia 2014 r.⁸⁵ na 10.989,00 zł została rozliczona dwoma rachunkami z 3 listopada 2015 r. oraz 8 czerwca 2015 r. odpowiednio na 9.011,00 zł i 1.800,00 zł,
- w umowie z 11 marca 2013 r.⁸⁶ zawartej na okres od 11 marca do 15 kwietnia 2013 r. w § 3 zawarto niemożliwy do spełnienia warunek, odnośnie do terminu wypłaty przysługującego Zleceniobiorcy wynagrodzenia do 15 kwietnia 2013 r., bez wskazania, że Zleceniobiorca jest zobowiązany do tego dnia wystawić rachunek. Rachunek na 2.700,00 zł został wystawiony 16 kwietnia 2013 r.,
- w umowie zlecenia z 2014 r. określono stawkę za godzinę pracy, jednakże nie określono limitu kwotowego ani godzinowego⁸⁷, co wskazuje na niewłaściwe zabezpieczenie interesu KSSiP. Zalecenia w analogicznej kwestii wydano w Wystąpieniu Pokontrolnym z 21 października 2014 r.,
- w dwóch przypadkach nie określono terminu wykonania dzieła zaś w jednym przypadku nie dookreślono terminu przeniesienia praw autorskich wskazując jedynie, że cyt. „*Przeniesienie praw (...) nastąpi z chwilą przyjęcia Dzieła przez Zamawiającego*”⁸⁸,
- brak określenia w regulacjach stosowanej od 2011 r. (jedynie na podstawie ustnego poleceniem dyrektora KSSiP) stawki 153 zł za prowadzenie zajęć seminaryjnych.

⁸⁴ [REDACTED]

⁸⁵ dot. realizacji projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach priorytetu V "Dobre zarządzanie" programu POKL Działanie 5.3 - "Wsparcie na rzecz realizacji strategii lizbońskiej" (85%) oraz z budżetu państwa (15%) zgodnie z zawartą umową nr POKL.05.03.00-00-012/11 z 13 lipca 2012 r.

⁸⁶ [REDACTED]

⁸⁷ umowa zlecenia z 21 stycznia 2014 r. ([REDACTED]).

⁸⁸ umowa o przeniesienie majątkowych praw autorskich nr 6/2015/K z 2 lutego 2015 r. oraz dwie umowy o dzieło nr OSW-II-0121-276/2015 z 23 marca 2015 r. i nr OSW-II-0121-1109/2015 z 7 grudnia 2015 r. ([REDACTED]).

Na powyższe zwrócono uwagę w trakcie wcześniejszej kontroli BKA, wskazując, że zasady przyznawania wynagrodzeń nie powinny być stosowane w sposób dorozumiany,

- niejednolite określanie terminu zapłaty:
 - np. po stwierdzeniu wykonania pracy i jej przyjęcia na podstawie rachunku; 7 dni od doręczenia rachunku; 7 dni od dnia zaakceptowania i doręczenia rachunku; 14 dni od przedłożenia rachunku; 21 dni od otrzymania rachunku,
 - 3 dni od zaakceptowania rachunku; 14 dni od daty doręczenia prawidłowo wystawionego rachunku; 21 dni od otrzymania prawidłowo wystawionego rachunku; 30 dni od złożenia prawidłowo wypełnionego rachunku,
 - w przypadku rachunków do umów o dzieło i przeniesienie majątkowych praw autorskich brak jest na nich wskazania dat: wystawienia rachunku; stwierdzenia przez wydawcę, że dzieło zostało wykonane zgodnie z warunkami zawartej umowy, potwierdzenia przez wydawcę, dokonania sprawdzenia pod względem merytorycznym. Z zawartych umów, wynika, że z dniem podpisania umowy autor dzieła przenosi na wydawcę, a wydawca nabywa, niczym nieograniczone wyłączne prawa autorski majątkowe do dzieła w zakresie korzystania i rozporządzania nim w całości lub we fragmentach, bez ograniczeń czasowych, przestrzennych i ilościowych, jako utworem odrębnym lub wspólnie z innym utworem lub innymi utworami, w tym w ramach umów zbiorowych, w szczególności zaś w ramach: wydawnictw książkowych, czasopism, baz informacji prawnej, baz danych, w zbiorach piśmiennictwa, w tym także elektronicznych i zamieszczanych w sieciach informatycznych, włączając w to programy komputerowe, oraz do pobierania wynagrodzenia na określonych w umowie polach eksploatacji. Wynagrodzenie zaś miało być uiszczone w terminie 30 dni od dnia złożenia przez autora prawidłowo wypełnionego rachunku.

Umowa powinna regulować, takie rzeczy. Wskazany termin powinien być dla KSSiP korzystny i powinien być uzgodniony tak aby zapewnić możliwości terminowej zapłaty,

- we wszystkich umowach podpisanych ze strony KSSiP z upoważnienia dyrektora przez
 - sędzię ██████████ ██████████, kierownika Działu Programów w OSW KSSiP,
 - sędzię ██████████ ██████████, kierownika Działu Programów w OSW KSSiP,
 - sędzię ██████████ ██████████, głównego specjalistę w KSSiP,

w komparcji umowy wskazany jest sędzia ██████████, zastępca dyrektora KSSiP ds. Aplikacji a nie osoba podpisująca umowę ze strony KSSiP. Zatem, reprezentant KSSiP, który działa za stronę umowy w chwili jej zawarcia wskazany na pierwszej stronie

umowy i składający pod nią podpis to inne osoby. Żeby działania reprezentanta miały skutek dla strony umowy reprezentant musi być właściwie umocowany. W takim przypadku wykonawca nie ma gwarancji, czy podpis złożony pod umową przez reprezentanta strony spowodował, że umowa została skutecznie zawarta ze stroną. Kontrolującym w trakcie niniejszej kontroli nie okazano zarządzeń oraz upoważnień w tym zakresie,

- część udostępnionej dokumentacji była niekompletna (nie okazano umów lub ich części bądź rachunków czy zarządzeń).

[akta kontroli str. 5536-8607]

IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI KSSiP

Mając na względzie ustalenia kontroli oraz oceny cząstkowe badanych obszarów ogólnie działalność Jednostki oceniono negatywnie. Na powyższą ocenę mają wpływ niżej wymienione oceny cząstkowe. Działalność Jednostki w zakresie:

1. prowadzenia zamówień i konkursów, oceniono negatywnie z uwagi na:

- podejrzenie braku zapewnienia konkurencyjności wśród podmiotów ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego na usługi utrzymania czystości/sprzątania w budynkach KSSiP. Nieprawidłowości dotyczyły czynności w przygotowaniu postępowań w trybie zapytania o cenę przy doborze wykonawców do zaproszenia do złożenia oferty, dokonane bez zachowania zasad konkurencji, bezstronności i obiektywizmu,
- naruszenie w sposób istotny przepisów dotyczących zamówień publicznych w zakresie sporządzania opisu warunków udziału wykonawców, opisu kryterium oceny ofert, a także przy ocenie spełniania warunków przez wykonawców,
- łamanie zasady pisemności i jawności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego - brak protokołów postępowania w trybie zapytania o cenę oraz w trybie przetargu nieograniczonego. Naruszenia dotyczące wykluczenia wykonawców, poprzez żądanie od wykonawców danych niezgodnie z przepisami zawartymi w art. 25 ust. 2 ustawy *Pzp* oraz § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia było niezgodne z art. 22 ust. 4 ustawy *Pzp* oraz stanowiło złamanie zasady równego traktowania wykonawców wynikającej z art. 7 ust 1 ustawy *Pzp*. Ponadto stanowiło czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określony w art. 17 ust. 1 pkt 3 *undfp*. Jednakże ze względu na upływ 3 lat od czasu popełnienia ww. czynu nastąpiło przedawnienie jego karalności na podstawie art. 38 ust. 1 ww. ustawy.

- brak oświadczeń z art. 17 ust. 2 ustawy *Pzp*. Niezłożenie ww. oświadczenia stanowi czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określony w art. 17 ust. 4 *undfp*. Jednakże ze względu na upływ 3 lat od czasu popełnienia ww. czynu nastąpiło przedawnienie jego karalności na podstawie art. 38 ust. 1 ww. ustawy,

2. gospodarowania środkami finansowymi, oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na:

- zaksięgowanie w 2012 r. dwukrotnie tej samej faktury VAT (skanu a następnie otrzymanej również w formie papierowej) oraz dokonanie podwójnej płatności za tę samą usługę. Po ponad miesiącu, nienależne środki zostały przez spółkę zwrócone KSSiP. W przypadku uzasadnionego braku możliwości uzyskania zewnętrznych, obcych dowodów źródłowych kierownik jednostki może zezwolić na udokumentowanie operacji gospodarczej za pomocą księgowych dowodów zastępczych, sporządzonych przez osoby dokonujące tych operacji, jednakże nie może to dotyczyć operacji gospodarczych, których przedmiotem są zakupy opodatkowane podatkiem od towarów i usług,
- niewłaściwe opisywanie dowodów księgowych, w tym: błędy w opisach merytorycznych faktur oraz omyłki odnośnie pomocniczego wskazania daty przelewu,
- brak protokolarnego przekazywania dzierżawionego lokalu oraz sprzętu wykonawcy usługi i protokołów ich zdawania po zakończeniu umowy,

3. zawierania umów cywilno-prawnych z sędziami oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na:

- niezachowanie należytej staranności przy sporządzaniu umów,
- wadliwość zawartych umów-błędy w zapisach,
- niepełne/niewłaściwe zabezpieczenie interesu KSSiP w umowach z wykładowcami.

Wobec powyższego, uwzględniając dotychczasowe podjęcie przez kierownictwo KSSiP szeregu czynności mających na celu wdrożenie zaleceń wydanych w wyniku wcześniejszych kontroli przeprowadzonych przez ... (częściowo obejmujących obecnie badany obszar), zaleca się:

- prowadzenie i dokumentowanie postępowań, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy *Pzp*, z zachowaniem postaci pisemnej, we właściwej formie, w sposób odzwierciedlający w pełni przebieg wszystkich kluczowych czynności związanych z postępowaniem,
- bieżący nadzór nad prawidłowością realizacji przez pracowników nałożonych na nich zadań i obowiązków; powyższe powinno zapewnić sumienne i terminowe wypełnianie obowiązków przy zachowaniu należytej staranności, przestrzeganie wewnętrznych

procedur, dokumentowanie określonych działań lub stanu faktycznego we właściwej formie i wymaganych terminach, bez pomijania określonych faktów i okoliczności,

- zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu umów, przestrzegając jednocześnie regulacji wewnętrznych (*Instrukcji przygotowania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury*) oraz zapewniając w treści umów właściwe i adekwatne zabezpieczenie interesu KSSiP,
- bezwzględne dokonywanie odbiorów przedmiotu zamówienia oraz odzwierciedlanie stanu faktycznego w protokołach odbioru.

Stosownie do art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o przekazanie, w terminie do dnia 25.03.2018 r., pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 wyżej przywołanej ustawy od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolującej

Z upoważnienia
Ministra Sprawiedliwości

30.03.2018

(data i podpis)
Jakub Janke
Zastępca Dyrektora
Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Dyrektor KSSiP Małgorzata Manowska,
2. a/a.

KADELNIA
WYDZIAŁ KONTROLI

[Signature]

18.03.2018

STARSZY SPECJALISTA

[Signature]

Anna Pudzianowska

